

— velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

1. Ensimmäinen kanneperuste: perusteluvollisuuden laiminlyöminen

— Perustelut sille, että kantaja kirjattiin valituksenalaisen toimen liitteessä oleviin luetteloihin, eivät kantajan mukaan täytä SEUT 296 artiklan 2 kohdan vaatimuksia. Ne eivät ole täsmällisiä eivätkä yksityiskohtaisia. Sellaisten perustelujen kuin ”yhteyksiä Lukašenkan perheeseen” ja ”myönnetään tuottoisia sopimuksia liiketoimintaansa varten” käyttäminen sekä perustelu, jonka mukaan kantaja sai tukea Viktor Lukašenkalta, ovat liian yleisiä ja epämääräisiä. Toteamus, jonka mukaan Bremino-Grupp OOO, jossa kantaja on osallisena, on saanut valtiontukea Bremino-Oršan erikoistalousalueen kehittämiseen sekä ”lukuisia taloudellisia ja verotukseen liittyviä etuja”, on kantajan mukaan liian epätasällinen, jotta olisi mahdollista ymmärtää, miten kyseisen talousalueen kohtelu poikkeaa muiden Valko-Venäjällä sijaitsevien vapaatuotantoalueiden kohtelusta.

2. Toinen kanneperuste: ilmeiset tosiseikkoja koskevat virheet ja arviointivirheet

— Kantajan mukaan vastaaja on ilmiselvästi tukeutunut virheelliseen tosiseikastoon. Kantaja ei ole omien sanojensa mukaan ollut koskaan Viktor Lukašenkan avustaja. Kantaja tai hänen määräysvallassaan olevat yritykset eivät ole saaneet tukea Viktor Lukašenkalta. Bremino-Grupp OOO ei ole saanut milloinkaan mitään erityistä etua sen osakkaiden väitettyjen suhteiden valkovenäläisen presidentin perheeseen vuoksi. Kantaja ei ole myöskään Sohra-Grupp OOO:n omistaja, vaan ainoastaan vähemmistöosakas. Sohra-Grupp OOO:lle ei ole myöskään myönnetty mitään erityistä jakeluoikeutta Persianlahden valtioihin tai Afrikkaan.

3. Kolmas kanneperuste: kantajan puolustautumisoikeuksien ja hänen oikeutensa tehokkaaseen oikeussuojaan loukkaaminen

— Vastaaja ei ilmoittanut kantajalle suunnitellusta toimenpiteestä eikä antanut hänelle mahdollisuutta esittää todisteita väitteiden kiistämiseksi ennen kuin päätös häntä vastaan määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä julkaistiin.

4. Neljäs kanneperuste: rajoittavien toimenpiteiden suhteettomuus

— Riidanalaisilla oikeudellisilla toimilla puututtiin perusteettomasti ja suhteettomasti kantajan perusoikeuksiin, erityisesti omistusoikeuteen, elinkeinovapauteen ja oikeuteen harjoittaa ammattia perusoikeuskirjan 16 ja 17 artiklan mukaisesti.

Kanne 6.9.2021 – Bremino-Grupp v. neuvosto

(Asia T-564/21)

(2021/C 490/56)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Bremino-Grupp OOO (Minsk, Valko-Venäjä) (edustaja: asianajaja A. Shmagin)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan Valko-Venäjän tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2012/642/YUTP täytäntöönpanosta 21.6.2021 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen (YUTP) 2021/1002 (EUVL 2021, L 219I, s. 70) ja Valko-Venäjää koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EY) N:o 765/2006 8 a artiklan 1 kohdan täytäntöönpanosta 21.6.2021 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/997 (EUVL 2021, L 219I, s. 3) siltä osin kuin ne koskevat kantajaa

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiin

- Perustelut kantajan sisällyttämiseksi riidanalaisen säädösten liitteissä oleviin luetteloihin eivät täytä SEUT 296 artiklan toisen kohdan vaatimuksia. Ne ovat epämääräisiä eivätkä ne ole riittävän täsmällisiä. Ensinnäkään perusteluista ei ilmene selvästi, mitä valtiontukea kantajan väitetään saaneen Bremino-Oršan erityisen talousalueen kehittämistä varten. Perustelu, jonka mukaan kantajalle on myönnetty ”lukuisia taloudellisia ja verotukseen liittyviä etuja ja muita etuja”, on myös epäselvä, koska ei ole mahdollista ymmärtää, mitä etuja sillä tarkoitetaan. Väite, jonka mukaan Bremino-Grupp OOO:n omistajat olisivat ”Bremino Orshan omistajia”, on virheellinen jo sen vuoksi, että talousalueen omistajana oleminen on oikeudellisesti mahdotonta. Väite, jonka mukaan kantajan kaikki kolme omistajaa kuuluvat ”Lukašenkaan liittyvien liikemiesten sisäpiiriin”, on myös liian yleisluonteinen, eikä se voi riittää perusteluksi pakotteiden käyttöönotolle.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen

- Vastaaja on käyttänyt lähtökohtana ilmeisen virheellistä tosiseikastoa, joten tehty arviointi on virheellinen. Se seikka, että Bremino-Oršan talousalue on perustettu presidentin asetuksella, ei ole kantajan suostumista, sillä Valko-Venäjän lainsäädännössä säädetään tästä menettelytavasta talousalueita perustettaessa. Verotukseen liittyvät edut erityisen talousalueen yhteydessä ovat jokaisen sijoittajan käytettävissä. On epäselvää, millä tavoin vastaaja määrittelee Lukašenkaan liittyvien liikemiesten erityisen sisäpiiriin ja millä perusteella vastaaja katsoo kantajan kuuluvan siihen. Tästä perustelusta ei myöskään ole nähtävissä, miksi sen väitetään koskevan kantajaa, sillä kantaja ei ole saanut mitään etua tästä syystä. Myöskään presidentin poika Viktor Lukašenka ei ole millään tavoin tukenut kantajaa.

3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu kantajan puolustautumisoikeuksien ja tehokasta oikeussuojaa koskevan oikeuden loukkaamiseen

- Vastaaja ei ole ilmoittanut kantajalle oikeudenkäynnin kohteena oleviin luetteloihin sisällyttämistä koskevasta aikomuksesta eikä antanut ennen kantajaan kohdistuvien rajoittavien toimenpiteiden käyttöönottoa koskevan päätöksen julkistamista mahdollisuutta puolustautua niitä vastaan ja esittää mahdollisesti todisteita väitteiden kumoamiseksi.

4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu rajoittavien toimenpiteiden suhteettomuuteen

- Riidanalaiset säädökset merkitsevät oikeudetonta ja suhteetonta puuttumista kantajan perusoikeuksiin, erityisesti sen omistusoikeuteen, elinkeinovapauteen ja oikeuteen nauttia maineensa kunnioitusta perusoikeuskirjan 16 ja 17 artiklan mukaisesti.

Kanne 7.9.2021 – Steinbach International v. komissio

(Asia T-566/21)

(2021/C 490/57)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Steinbach International GmbH (Schwertberg, Itävalta) (edustaja: asianajaja J. Gesinn)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan tiettyjen tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön 31.5.2021 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/957 (EUVL 2021, L 211, s. 48).

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: Luokitellessaan Mesh Loungen tariffi- ja tilastonimikkeistöä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 (EYVL 1987, L 256, s. 1) liitteen I toisessa osassa olevaan nimikkeeseen 6306 90 00 vastaaja on muuttanut kyseisen tullinimikkeen sisältöä.