

**Kanne 10.7.2021 – Banca Popolare di Bari v. komissio**

(Asia T-415/21)

(2021/C 401/14)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Banca Popolare di Bari (Bari, Italia) (edustajat: asianajajat A. Zoppini, G. Roberti, I. Perego ja G. Parisi)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- velvoittamaan Euroopan unionin, jota edustaa komissio, maksamaan kantajalle 280 miljoonaa euroa korvauksena aineellisesta vahingosta, sekä asianmukaisen määrän korvauksena aineettomasta vahingosta, joka sille on aiheutunut Italian Tercas-pankille myöntämästä valtiontuesta (asia SA.39451 (2015/C) (ex 2015/NN)) 23.12.2015 annetusta komission päätöksestä (EU) 2016/1208
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin:

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komission menettely on lainvastaista

- Tältä osin kantaja väittää, että kyseessä oli riittävän vakava rikkominen, kun otetaan huomioon, että: kun komissio antoi päätöksen, sillä ei ollut mitään harkintavaltaa, koska SEUT 107 artiklan 1 kohta on määräys, jolla on välitön oikeusvaikutus ja joka on täsmällinen ja ehdoton; komissio on tehnyt ilmeisen arviointivirheen. Lisäksi komissio on tukeutunut riittämättömään näyttöön ja tulkinnut väärin sekä unionin yleisen tuomioistuimen oikeuskäytäntöä (tuomio Italia ym. v. komissio, T-98/16, T-196/16 ja T-198/16) että unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöä (tuomio komissio v. Italia ym., C-425/19 P).
- Määräykset, joita päätöksellä rikotaan, ovat määräyksiä, joilla annetaan oikeuksia yksityisille oikeussubjekteille, ja päätös loukkaa myös elinkeinon harjoittamisen vapautta ja oikeutta hyvään hallintoon koskevaa perusoikeutta.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajalle on aiheutunut komission lainvastaisesta menettelystä aineellista ja aineetonta vahinkoa

- Tältä osin kantaja väittää, että komission päätös oli ratkaiseva tekijä, joka aiheutti sen, että pankin asiakkaat menettivät luottamuksensa siihen, ja se aiheutti kantajan kärsimät tappiot muiden mahdollisten kilpailevien tekijöiden puuttuessa; komissio esti Tercasia ja Caripea koskevan integrointisuunnitelman ja Fondo Interbancario di Tutela dei Depositiin (talletusten suojarahasto; FITD) suunnitellun intervention.

**Kanne 20.7.2021 – Greenwich Polo Club v EUIPO – Lifestyle Equities (GREENWICH POLO CLUB)**

(Asia T-437/21)

(2021/C 401/15)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Greenwich Polo Club, Inc. (Greenwich, Connecticut, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja R. Zammit)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Lifestyle Equities CV (Amsterdam, Alankomaat)

### Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki GREENWICH POLO CLUB – Rekisteröintihakemus nro 17 791 153

EUIPO:ssa käytty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 10.5.2021 asiassa R 300/2020-1 tekemä päätös

### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja määrää riidanalaisen tavaramerkin rekisteröitäväksi riidanalaisia tavaroita varten (mukaan lukien tavarat, jotka eivät ole muutoksenhaun kohteena), tai vaihtoehtoisesti palauttaa asian EUIPO:hon uutta käsittelyä varten
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan kantajalle tästä kanteesta aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

### Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

---

### Kanne 30.7.2021 – Espanja v. komissio

(Asia T-450/21)

(2021/C 401/16)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

### Asianosaiset

Kantaja: Espanjan kuningaskunta (asiamiehet: S. Jiménez García ja J. Rodríguez de la Rúa Puig)

Vastaaja: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 16.6.2021 tehdyn komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2021/988<sup>(1)</sup>, siltä osin kuin se kohdistuu tiettyihin Espanjan kuningaskunnan menoihin.
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan delegoidun asetuksen N:o 640/2014<sup>(2)</sup> 31 artiklan 2 kohdan tulkinta yhdessä delegoidun asetuksen N:o 639/2014<sup>(3)</sup> 53 artiklan 4 kohdan kanssa on suhteellisuusperiaatteen vastainen, koska sen valvontaa, onko tuen määrä laskettu oikein, siihen liittyvine hallinnollisine seuraamuksineen (olennainen valvonta), ei ole suoritettu asianmukaisesti.