

Kanne 1.7.2021 – Etablissements Nicolas v. EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)

(Asia T-373/21)

(2021/C 338/36)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset ja muut osapuolet*Kantaja:* Etablissements Nicolas (Thiais, Ranska) (edustaja: asianajaja T. de Haan)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Slovakia)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki NICOLAS – EU-tavaramerkki nro 6 231 484*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 21.4.2021 asiassa R 1195/2020-4 tekemä päätös**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien kantajalle viraston valituslautakunnan neljännessä jaostossa käydystä menettelystä aiheutuneet kulut.

Kanneperuste

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 2.7.2021 – Instituto Cervantes v. komissio

(Asia T-376/21)

(2021/C 338/37)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset*Kantaja:* Instituto Cervantes (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja E. van Nuffel d'Heynsbroeck)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi

- kumoamaan Euroopan komission päätöksen tehdä sopimus puitesopimusten tekemistä Euroopan unionin toimielinten, elinten ja virastojen kielikoulutusta koskevan hankinnan (N:o HR/2020/OP/0014) erästä 3 (espanjan kieli) ensisijaisesti CLL Centre de Langues-Allingua -ryhmittymän kanssa ja toissijaisesti kantajan kanssa
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1 Ensimmäisen kanneperusteen mukaan riidanalaista päätöstä ei ole perusteltu riittävästi, kun kyse on tarjousten ominaisuuksien arvioinnista.
- 2 Toisen kanneperusteen mukaan tarjousten ominaisuuksia ei ole vertailtu.
- 3 Kolmas kanneperuste koskee sitä, että komissio olisi tehnyt ilmeisen arviointivirheen, kun se hylkäsi tarjoukseen liitetyn hyperlinkin välityksellä saatavilla olevat tarjouksen osat niiden sääntöjenmukaisuudesta varmistumatta.
- 4 Neljäs kanneperuste, joka on esitetty toissijaisesti, perustuu yhtäältä siihen, että kantajan tarjouksesta sellaisenaan johtuvien ominaisuuksien arvioinnin ja sen, että tarjous on noteerattu hankintailmoituksen 1.1 ja 1.2 alakriteereihin, välillä ei ole yhteyttä, ja toisaalta siihen, ettei avoimuusperiaatetta ole noudatettu.
- 5 Viidennen kanneperusteen mukaan tavoitetta, jonka mukaan julkiset hankinnat olisivat avoimet kilpailulle mahdollisimman laajasti, ei ole noudatettu.

Kanne 5.7.2021 – Flybe v. komissio

(Asia T-380/21)

(2021/C 338/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Flybe Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: G. Peretz, QC, ja asianajaja D. Colgan)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että yleinen tuomioistuim

- kumoaa osittain Euroopan komission 23.4.2021 tekemän päätöksen, joka koskee sitä, että komissio hyväksyy British Airwaysin ja Flybe Limitedin välillä tehdyn lähtö- ja saapumisaikojen siirtoa koskevan sopimuksen, joka liittyy asiaan nro COMP/M.6447 – IAG/BMI, kumoamalla riidanalaisen päätöksen alaviitteen 23 kokonaisuudessaan tai toissijaisesti muuttamalla riidanalaisen päätöksen alaviitettä 23
- velvoittaa komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kuuteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on arvioinut tosiseikkoja virheellisesti selittäessään lähtö- ja saapumisaikojen luovuttamista koskevassa sopimuksessa asetettuja rajoituksia. Kantaja toteaa, että sopimuksessa, joka on neuvoteltu British Airwaysin ja Flybe Limitedin (aiemmin Thyme OPCO Limited) välillä, ei millään tavoin viitata tarpeeseen yhdistää lähtö- ja saapumisaikojen siirtämiseen toimiluvan siirtoa. Kantaja esittää, että koska komissio on lisännyt alaviitteeseen 23 maininnan ”i.e. together with Thyme’s OL” (”ts. yhdessä Thymen toimiluvan kanssa”), kyseisessä alaviitteessä ilmoitetaan tiivistettynä virheellistä tietoa sopimuksen sisällöstä.