

Kanne 8.6.2021 – Castel Frères v. EUIPO – Shanghai Panati (Kiinalaisten kirjoitusmerkkien kuva)**(Asia T-323/21)**

(2021/C 310/49)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Castel Frères (Blanquefort, Ranska) (edustaja: asianajaja T. de Haan)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Shanghai Panati Co. (Shanghai, Kiina)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki (Kiinalaisten kirjoitusmerkkien kuva) – EU-tavaramerkki nro 6 785 109*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 22.3.2021 asiassa R 753/2020-5 tekemä päätös**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kantajalle EUIPO:n viidennessä valituslautakunnassa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 18 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen

Kanne 11.6.2021 – Wizz Air Hungary v komissio**(Asia T-332/21)**

(2021/C 310/50)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset***Kantaja:* Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Budapest, Unkari) (edustajat: asianajajat E. Vahida, S. Rating ja I.-G. Metaxas-Maranghidis)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan valtioneudesta SA.56810 (2020/N) – Romania – COVID-19 – Aid to TAROM (!) 2.10.2020 tekemän päätöksen ja
- velvoittamaan vastaajaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteiden mukaan vastaaja sovelsi SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohtaa virheellisesti ja teki ilmeisiä arviointivirheitä, kun se tarkasteli tuen oikeasuhteisuutta COVID-19-kriisistä aiheutuneeseen vahinkoon nähden.
2. Toisen kanneperusteiden mukaan vastaaja rikkoi EUT-sopimuksen tiettyjä määräyksiä ja loukkasi EU:n lentoliikenteen vapauttamisen pohjana 1980-luvun loppupuolelta lähtien olleita unionin oikeuden yleisiä oikeusperiaatteita (eli syrjintäkiellon, palvelujen tarjoamisen vapauden – jota sovelletaan lentoliikenteeseen asetuksella N:o 1008/2008 ⁽²⁾ – ja sijoittautumisvapauden periaatteita).
3. Kolmannen kanneperusteiden mukaan vastaaja ei aloittanut muodollista tutkintamenettelyä vakavista vaikeuksista huolimatta ja loukkasi kantajan menettelyllisiä oikeuksia.
4. Neljännen kanneperusteiden mukaan vastaaja ei ole noudattanut perusteluvollisuuttaan.

⁽¹⁾ EUVL 2021 C 94, s. 1.

⁽²⁾ Lentoliikenteen harjoittamisen yhteisistä säännöistä yhteisössä (uudelleen laadittu toisinto) 24.9.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1008/2008 (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL 2008 L 293, s. 3–20).

Kanne 14.6.2021 – Ryanair v komissio

(Asia T-333/21)

(2021/C 310/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ryanair DAC (Swords, Irlanti) (edustajat: asianajajat F.-C. Laprèvote, E. Vahida, V. Blanc, S. Rating ja I.-G. Metaxas-Maranghidis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaaja valtiontuesta SA.59188 (2020/NN) – Italia – Alitalia COVID-19 Damage Compensation II ⁽¹⁾ 29.12.2020 tekemän päätöksen ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteiden mukaan vastaaja käytti väärin harkintavaltansa ja sovelsi SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohtaa virheellisesti, kun se asetti etusijalle tuen uudelleentarkastelun ja keskeytti tutkinnan, joka koski Alitalialle vuosina 2017 ja 2019 myönnettyä lainvastaista pelastamistukea.
2. Toisen kanneperusteiden mukaan vastaaja sovelsi SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohtaa virheellisesti ja teki ilmeisen arviointivirheen, kun se tarkasteli tuen oikeasuhteisuutta COVID-19-kriisistä aiheutuneeseen vahinkoon nähden.
3. Kolmannen kanneperusteiden mukaan vastaaja rikkoi EUT-sopimuksen tiettyjä määräyksiä ja loukkasi EU:n lentoliikenteen vapauttamisen pohjana 1980-luvun loppupuolelta lähtien olleita unionin oikeuden yleisiä oikeusperiaatteita (eli syrjintäkiellon, palvelujen tarjoamisen vapauden – jota sovelletaan lentoliikenteeseen asetuksella N:o 1008/2008 ⁽²⁾ – ja sijoittautumisvapauden periaatteita).