

**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 278 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä lykätä Euroopan avaruusjärjestön (ESA), joka toimii komission nimissä ja lukuun, 19. ja 22.1.2021 päivättyjen päätösten, joissa evätään kantajan tarjous tarjouskilpailussa 2018/S 091-206089 ja myönnetään kyseinen julkinen hankinta kahdelle muulle tarjoajalle, täytäntöönpanoa ja toisaalta määrätä, että komission on annettava oikeus tutustua tarjouspyyntöasiakirjoihin.

**Määräysosa**

- 1) Valitoimihakemus hylätään.
- 2) Määräys 31.1.2021, OHB System v. komissio (T-54/21 R) ja määräys 26.2.2021, OHB System v. komissio (T-54/21 R) peruutetaan.
- 3) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin, lukuun ottamatta Airbus Defence and Space GmbH:n oikeudenkäyntikuluja. Airbus Defence and Space GmbH vastaa itse valitoimihakemuksestaan johtuvista kuluista.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 26.5.2021 – Darment v. komissio****(Asia T-92/21 R)**

**(Väliaikainen oikeussuoja – Ympäristö – Fluoratut kasvihuonekaasut – Asetus (EU) N:o 517/2014 – Fluorihilivetyjen markkinoille saattaminen – Päätös, jossa määrätään seuraamus yritykselle, joka on ylittänyt sille myönnetyn kiintiön – Valitoimihakemus – Kiireellisyysedellytys ei täyty)**

(2021/C 278/68)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Darment Oy (Helsinki, Suomi) (edustaja: asianajaja C. Ginter)

*Vastaaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: B. De Meester ja K. Talabér-Ritz)

**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus määrätä yhtäältä, että komission on lopetettava fluoratuista kasvihuonekaasuista ja asetuksen (EY) N:o 842/2006 kumoamisesta 16.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 517/2014 (EUVL 2014, L 150, s. 195) 25 artiklan 2 kohdassa säädetyn seuraamuksen soveltaminen kantajaan vuonna 2021 ja sitä seuraavina kiintiönjakokausina, ja toisaalta, että komission on myönnettävä kantajalle fluorihilivetyjen bulkkituontikiintiö kiintiönjakokaudelle 2021 ja sitä seuraaville kiintiönjakokausille.

**Määräysosa**

- 1) Valitoimihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

---

**Kanne 27.4.2021 – SE v. komissio****(Asia T-223/21)**

(2021/C 278/69)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* SE (edustajat: asianajajat L. Levi ja M. Vandenbussche)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

## Vaativukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan päätöksen, jolla hänen toimea COM/2020/1474 koskeva hakemuksensa hylättiin ja josta hän tuli tietoiseksi viimeistään 15.9.2020
- kumoamaan 28.10.2020 tehdyn päätöksen, jolla hänen henkilöstösääntöjen 90 artiklan 1 kohdan nojalla tekemänsä pyyntö, joka liittyi hänen ylennyskelpoisuuteensa ja hänen määräämiseensä tai siirtämiseensä uuteen toimeen, hylättiin
- siltä osin kuin on tarpeen kumoamaan 18.1.2021 tehdyn päätöksen, jolla kantajan 16.9.2020 tekemä valitus hylättiin, ja 3.3.2021 tehdyn päätöksen, jolla kantajan 2.11.2020 tekemä valitus hylättiin
- määräämään, että hänelle aiheutunut aineellinen vahinko, sellaisena kuin se tässä kanteessa on arvioitu, joka johtuu siitä, että hän on menettänyt mahdollisuutensa tulla nimitetyksi/määrätyksi 1.9.2020 alkaen toimeen COM/2020/1474, on korvattava
- määräämään, että hänelle aiheutunut aineellinen vahinko, sellaisena kuin se tässä kanteessa on arvioitu, joka johtuu siitä, että hän on menettänyt mahdollisuutensa tulla ylennetyksi 16.5.2020 alkaen, on korvattava
- määräämään, että hänelle aiheutunut aineellinen vahinko, sellaisena kuin se tässä kanteessa on arvioitu, joka johtuu siitä, että hän on menettänyt mahdollisuutensa päästä vakinaiseksi virkamieheksi sellaiseen sisäiseen kilpailuun osallistumisen perusteella, johon voivat osallistua vain 2(b) AD -tasolla olevat väliaikaiset toimihenkilöt, on korvattava
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteensä kahdeksaan kanneperusteeseen, jotka on jaettu kahteen kanneperusteiden ryhmään.

Ensimmäinen kanneperusteiden ryhmä liittyy kantajan kanteeseen siltä osin kuin se on suunnattu hänen toimea COM/2020/1474 koskevan hakemuksensa hylkäämistä vastaan ja toinen kanneperusteiden ryhmä liittyy hänen kanteeseensa siltä osin kuin se on suunnattu sitä päätöstä vastaan, jolla häneltä evättiin mahdollisuus tulla ylennetyksi, siirretyksi, luokitelluksi uudelleen ja/tai nimitetyksi toiseen toimeen.

1. Ensimmäisen kanneperusteen (ensimmäinen kanneperusteiden ryhmä) mukaan päätöksestä ei ole ilmoitettu eikä perusteluja ole esitetty.
  - Väitetään, ettei kantajalle ole koskaan ilmoitettu virallisesti hänen toimea COM/2020/1474 koskevaan hakemukseensa annetusta vastauksesta, mikä merkitsee sitä, että henkilöstösääntöjen 25 artiklan 2 kohdan mukaista velvollisuutta ei ole noudatettu ja oikeutta Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklassa määrättyyn hyvään hallintoon on rikottu. Hän sai tietää 15.9.2020, että toinen henkilö oli aloittanut työskentelyn kyseisessä toimessa väliaikaisena toimihenkilönä 2(b). Kyseistä päätöstäkään ei ole perusteltu asianmukaisesti.
2. Toisen kanneperusteen (ensimmäinen kanneperusteiden ryhmä) mukaan toimea COM/2020/1474 koskevan hakemuksen hylkääminen on lainvastaista, koska se perustuu Euroopan unionin muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen (jäljempänä CEOS) 8 artiklan 2 kohdan ja 10 artiklan 3 kohdan virheelliseen tulkintaan – CEOSin 8 artiklan 2 kohtaa ja 10 artiklan 3 kohtaa sekä kantajan sopimusta on rikottu, eikä yksikön etua ei ole huomioitu.
  - Sähköpostiviestien vaihdon perusteella vaikuttaa siltä, että hallinto on ollut virheellisessä käsityksessä, jonka mukaan komissiossa työskentelevän väliaikaisen toimihenkilön ei ole mahdollista saada uransa aikana toista komissiossa työskentelevän väliaikaisen toimihenkilön sopimusta ja väliaikainen toimihenkilö (TA2(b)) voi CEOSin 8 artiklan 2 kohdan perusteella saada vain yhden sopimuksen. Kantaja kuitenkin väittää, ettei CEOSiin sisälly mitään, joka tukisi tätä näkemystä.

3. Kolmannen kanneperusteen (ensimmäinen kanneperusteiden ryhmä) mukaan vakiintunutta hallintokäytäntöä ei ole noudatettu ja kyse on epäyhdenvertaisesta kohtelusta ja ikään perustuvasta syrjinnästä.
  - Kantaja väittää, että on ollut useita tapauksia, joissa väliaikaiset toimihenkilöt 2b on määrätty erilaisia tehtäviä ja velvollisuuksia sisältävään toiseen toimeen ilman, että uutta sopimusta olisi tarvittu, kuten esimerkiksi Junior Professionals Programin (JPP) mukaiset tapaukset.
4. Neljännen kanneperusteen (ensimmäinen kanneperusteiden ryhmä) mukaan asiassa ei ole noudatettu läpinäkyvyyttä, kuulluksi tulemistä koskevaa oikeutta on loukattu ja tehokas oikeussuojakeino on evätty.
  - Väitetään, että hallinto ei ole toiminut tässä menettelyssä läpinäkyvästi. Se on soveltanut kyseenalaisia menettelytapoja, mikä on johtanut siihen, että kantajan oikeutta tulla kuulluksi ja käyttää tehokkaita oikeussuojakeinoja on loukattu.
5. Ensimmäisen kanneperusteen (toinen kanneperusteiden ryhmä) mukaan CEOSin 8 artiklan 2 kohtaa ja 10 artiklan 3 kohtaa on tulkittu virheellisesti – CEOSin 8 artiklan 2 kohtaa ja 10 artiklan 3 kohtaa sekä kantajan sopimusta on rikottu, eikä yksikön etua ei ole huomioitu.
  - Väitetään, että hallinnon kanta, jonka mukaisesti kantajalta evättiin ylentäminen, siirto, uudelleen luokittelu ja nimittäminen toiseen tehtävään, on ilmeisen virheellinen, ja siltä puuttuu oikeusperusta ensimmäisen riitautetun päätöksen yhteydessä esitettyjen syiden vuoksi.
6. Toisen kanneperusteen (toinen kanneperusteiden ryhmä) mukaan väliaikaisia toimihenkilöitä 2(b) kohdellaan komissiossa epäyhdenvertaisesti ja harjoitetaan ikään perustuvaa syrjintää.
  - Kantaja väittää, että kun kyse on kantajan kelpoisuudesta hakea ja tulla määrättyksi muihin väliaikaiselle henkilöstölle tarkoitettuihin tehtäviin ja erityisesti CEOSin 2 artiklan b kohdan mukaisiin väliaikaiselle henkilöstölle tarkoitettuihin tehtäviin, hallinto on soveltanut syrjiviä käytäntöjä sellaisten JPP-hakijoiden välillä, jotka myös ovat väliaikaisia toimihenkilöitä 2(b), ja kantajaan, joka myös on väliaikainen toimihenkilö 2(b).
7. Kolmannen kanneperusteen (toinen kanneperusteiden ryhmä) mukaan unionin eri yksiköiden väliaikaisia toimihenkilöitä 2(b) kohdellaan epäyhdenvertaisesti.
  - EU:n muut toimielimet ja elimet ovat tunnustaneet nimenomaisesti sen, että väliaikaisilla toimihenkilöillä 2(b) on mahdollisuus tulla ylennetyiksi. Euroopan komissio soveltaa väliaikaisiin toimihenkilöihin 2(b) epäedullisempia ehtoja kuin muut toimielimet ja elimet, koska se ei järjestä ylennyskierrroksia ja koska se ei myönnä tällaisille väliaikaisille toimihenkilöille samaa oikeutta tulla ylennetyiksi.
8. Neljännen kanneperusteen (toinen kanneperusteiden ryhmä) mukaan väliaikaisia toimihenkilöitä 2(b) ja muita väliaikaisia toimihenkilöitä kohdellaan komissiossa epäyhdenvertaisesti.
  - Kun kyse on ylentämisestä ja uudelleen luokittelusta se, että hallinto ei järjestä ylennyskierrroksia eikä salli yksittäisiä ylennyksiä, johtaa siihen, että kantajaa, joka on väliaikainen toimihenkilö 2(b), kohdellaan epäyhdenvertaisesti verrattuna muihin väliaikaisten toimihenkilöiden ryhmiin ja erityisesti väliaikaisiin toimihenkilöihin 2(a) ja 2(c).

---

**Kanne 30.4.2021 – Praesidiad v. EUIPO – Zaun (Post)**

(Asia T-231/21)

(2021/C 278/70)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Praesidiad Holding (Zwevegem, Belgia) (edustaja: asianajaja M. Rieger-Janson ja D. Op de Beeck,)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Zaun Ltd (Wolverhampton, Yhdistynyt kuningaskunta)