

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja loukkasi tiettyjä EUT-sopimuksen määräyksiä ja unionin oikeuden yleisten periaatteita, jotka koskevat syrjäntäkieltoa, palvelujen vapaata tarjoamista ja sijoittautumisvapautta, jotka ovat olleet EU:n lentoliikennemarkkinoiden vapautumisen perustana 1980-luvun loppupuolelta saakka<sup>(1)</sup>. Lentoliikennemarkkinoiden vapautuminen EU:ssa on mahdollistanut aidosti yleiseurooppalaisten halpalentoyhtiöiden kasvun. Kuitenkin voidaan katsoa, että vastaaja jätti huomioimatta koronakriisin tällaisille yleiseurooppalaisille lentoyhtiöille aiheuttaman vahingon ja niiden roolin Ranskan lentoyhteysille hyväksymällä sen, että Ranska varaa tuen Air Francelle. Kantajat esittävät myös, että SEUT 107 artiklan 3 kohdan b alakohdassa määrätään poikkeuksesta SEUT 107 artiklan 1 kohdassa asetettuun valtiontukien kieltoon, mutta siinä ei määrätä muita EUT-sopimuksen sääntöjä ja periaatteita koskevasta poikkeuksesta.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja ei aloittanut muodollista tutkintamenettelyä vakavista vaikeuksista huolimatta ja loukkasi kantajien menettelyllisiä oikeuksia.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu vastaajan perusteluvelvollisuuden loukkaamiseen.

<sup>(1)</sup> EUVL 2021, C 50, s. 3.

<sup>(2)</sup> Lentoliikenteen harjoittamisen yhteisistä säännöistä yhteisössä 24.9.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY N:1008/2008 (uudelleen laadittu toisinto) (ETAn kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL 2008, L 293, s. 3).

---

### Kanne 23.4.2021 – Thomas Henry v. EUIPO (Spicy Ginger)

(Asia T-220/21)

(2021/C 217/87)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Thomas Henry GmbH (Berliini, Saksa) (edustajat: asianajajat O. Spieker, A. Schönfleisch ja N. Willich)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

#### Menettely EUIPO:ssa

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus EU-tavaramerkiksi rekisteröidyksi sanamerkiksi Spicy Ginger – Rekisteröintihakemus nro 18 093 014

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 12.2.2021 asiassa R 435/2020-1 tekemä päätös

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan, luettuna yhdessä 7 artiklan 2 kohdan kanssa, rikkominen
  - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan, luettuna yhdessä 7 artiklan 2 kohdan kanssa, rikkominen.
-