

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki CODE-X – Rekisteröintihakemus nro 17 893 826

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 4.2.2021 asiassa R 208/2020-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- pysyttää väiteosaston 28.11.2018 tekemän päätöksen, jolla väite unionin tavaramerkkihakemusta nro 17 893 826 vastaan hylättiin,
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 30.3.2021 – EurO3zon v. ECHA

(Asia T-199/21)

(2021/C 217/76)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: EurO3zon (Zemst, Belgia) (edustajat: asianajajat I. de Seze, F. Puel ja L. Marchal)

Vastaaja: Euroopan kemikaalivirasto (ECHA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan päätöksen, jolla vastaaja keskeytti kantajan otsonia (O₃) koskevan tehoaineen asiakirja-aineiston arvioinnin biosidivalmisteasetuksen ⁽¹⁾ nojalla ja yhdisti kyseisen arviointimenettelyn toisen kantajan asiakirja-aineiston kanssa, ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja ylitti toimivaltansa eikä sillä ollut toimivaltaa tehdä riidanalaista päätöstä, koska vastaajalla ei ole unionin oikeuden mukaan nimenomaista tai implisiittistä toimivaltaa toimia siltä osin kuin on kyse biosiditehoaineiden arvioinnista tai tietojen pakollisesta yhteiskäytöstä oikeudellisen säännöksen puuttuessa.

- Lisäksi kantaja väittää, että vastaaja on perustanut riidanalaisen päätöksen sellaiseen asiakirjaan, johon on kirjattu Euroopan komission ja biosidivalmistekomiteaan kuuluvien jäsenvaltioiden yksimielisyys. Kyseinen asiakirja ei ole asiasisällöltään riittävä, eikä se ole myöskään sitova vastaajaan nähden.

- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja loukkasi oikeusvarmuuden periaatetta ja kantajan perusteltua luottamusta.
- Riidanalaisessa päätöksessä ei viitata yhteenkään lainsäädännökseen, jonka nojalla vastaajalla olisi ollut toimivalta toimia kuten se toimi.
 - Kantaja väittää myös, että riidanalaisella päätöksellä loukataan kantajan perusteltua luottamusta, koska siinä poiketaan biosidivalmisteasetuksessa säädetyistä nimenomaisista oikeudellisista vaiheista ja menettelyvaiheista erityisesti määräaikojen suhteen.
 - Kantajan perusteltua luottamusta loukataan riidanalaisella päätöksellä myös sen perusteella, että asiakirja, johon vastaaja viittaa päätöksen perusteena, koskee tosiasiaa sellaisia menettelyjä ja tilanteita, joilla ei ole merkitystä kantajan tilanteen osalta. Kantaja väittää myös, että riidanalainen päätös luo toimijoille oikeudellista epävarmuutta.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan vastaaja kohteli kantajaa syrjivästi.
- Kantaja väittää, että riidanalaisen päätöksen seurauksena kantajaan kohdistetaan sellaisia menettelyyn liittyviä vaatimuksia ja määräaikoja, joita ei ole kohdistettu kolmansiin vastaavassa tilanteessa.
 - Riidanalainen päätös johtaa siihen, että kantajan yksinoikeutta suojattuihin tietoihin loukataan ja että tietoja käytetään kolmansien hyväksi ilman taloudellista korvausta, eikä tällaista seurausta ole ollut kolmansilla vastaavassa tilanteessa.
 - Lisäksi kantaja väittää, että tehoaineen asiakirja-aineistossa olevia luottamuksellisia liiketoimintatietoja on annettu kolmansille luvatta ja salassapitositoumuksen vastaisesti, eikä tällaista seurausta ole ollut kolmansilla vastaavassa tilanteessa.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen päätös on perusteltu puutteellisesti, koska viraston perustelut eivät käy ilmi päätöksestä selkeästi ja yksiselitteisesti siten, että kantajalle selviäisi toimenpiteen syyt ja että toimivaltainen tuomioistuimien voisi tarkastella asiaa.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan vastaaja loukkasi suhteellisuusperiaatetta tehdessään riidanalaisen päätöksen, koska siitä ei käy ilmi, miten oikeutetut tavoitteet ovat toteutettavissa kyseisellä päätöksellä, ja päätöksellä ylitetään se, mikä on tarpeen kyseisten tavoitteiden saavuttamiseksi.
- Lisäksi kantaja väittää, että riidanalaiseen päätökseen sisältyvät toimenpiteet eivät ole vähiten rajoittavia toimenpiteitä päätöksen tavoitteiden saavuttamiseksi.

(¹) Biosidivalmisteiden asettamisesta saataville markkinoilla ja niiden käytöstä 22.5.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 528/2012 (EUVL 2012, L 167, s. 1).

Kanne 29.3.2021 – JS v. EDPS

(Asia T-200/21)

(2021/C 217/77)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: JS (edustajat: asianajajat L. Levi and A. Champetier)

Vastaaja: Euroopan tietosuojavaltuutettu (EDPS)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 18.1.2021 tehdyn EDPS:n päätöksen kantajan kantelun hylkäämisestä