

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 20.1.2021 asiassa R 1004/2020-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- hyväksyy kanteen
- kumoaa vastaajan 20.3.2020 tekemän päätöksen
- kumoaa 20.1.2021 tehdyn riidanalaisen päätöksen
- kumoaa käyttämättä jättämiseen perustuvan EU-tavaramerkkiä nro 4 814 158 "APERITAL" koskevan oikeuden menettämisen luokkaan 5 kuuluvien tavaroiden osalta ja säilyttää rekisteröinnin näiden tavaroiden osalta (mukaan lukien "farmaseuttiset tuotteet")
- velvoittaa EUIPO:n – ja mikäli muu osapuoli osallistuu asian käsittelyyn, myös sen – korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on tulkittu virheellisesti tutkittaessa riidanalaisen tavaramerkin tosiasiallisen käytön käsitettä riidanalaisten tavaroiden osalta
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on tulkittu virheellisesti arvioitaessa käyttämättä jättämistä koskevan perustellun syyn käsitettä.

Kanne 23.3.2021 – De Capitani v. neuvosto

(Asia T-163/21)

(2021/C 206/40)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Kantaja: Emilio De Capitani (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat O. Brouwer ja B. Verheijen)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan päätöksen, jolla evättiin kantajan Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1049/2001 nojalla tekemä pyyntö saada tutustua tiettyihin asiakirjoihin, sellaisena kuin se annettiin kantajalle tiedoksi 14.1.2021 kirjeessä, jonka viitenumero on SGS 21/000067, sen liite mukaan lukien
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 134 artiklan perusteella kantajan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien mahdollisiin välitoimihakemuksiin liittyvät kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteen mukaan on tehty oikeudellisia virheitä ja ilmeinen arviointivirhe, jotka johtuvat siitä, että päätöksentekomenettelyn suojaamista koskevaa poikkeusta (asetuksen N:o 1049/2011 4 artiklan 3 kohdan ensimmäinen alakohta) ⁽¹⁾ on sovellettu virheellisesti ja että perusteluja ei ole esitetty, koska tietojen ilmaiseminen ei vahingoittaisi vakavasti päätöksentekomenettelyä.
 - Kantaja väittää, että riidanalaisessa päätöksessä ei ole otettu huomioon uutta perustuslaillista ulottuvuutta, joka seurasi Lissabonin sopimuksen voimaantulosta ja erityisesti SEUT 15 artiklan 2 kohdasta ja jolla luotiin uusi oikeudellinen järjestelmä, joka koskee asiakirjojen ja erityisesti lainsäädäntöön liittyvien asiakirjojen saamista yleisön tutustuttavaksi.
 - Kantaja väittää edelleen, että riidanalaisessa päätöksessä ei ole sovellettu asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohtaan perustuvaa asianmukaista testiä eikä täytetty sen mukaisia vaatimuksia, vaan siinä on tukeuduttu virheellisesti väitteeseen, jonka mukaan pyydettyjen asiakirjojen sisältämien tietojen ilmaiseminen johtaisi jäsenvaltioiden lopullisten valintojen kyseenalaistamiseen ja loisi tarpeetonta epävarmuutta niiden aikomuksista.
 - Kantaja katsoo myös, että riidanalaisessa päätöksessä on tukeuduttu virheellisesti väitteeseen, jonka mukaan pyydettyjen asiakirjojen sisältämien tietojen ilmaiseminen vaikuttaisi haitallisesti delegaatioiden kykyyn saada aikaan eri intressien välinen tasapaino kyseessä olevassa lainsäätämismenettelyssä, ja siinä on tukeuduttu virheellisesti väitteeseen, jonka mukaan se, että tutustumisoikeus evätään tiettyjen asiakirjojen osalta, ei merkitse sitä, että kansalaisilta evättäisiin mahdollisuus saada tietoa lainsäädäntöä koskevasta päätöksenteosta.
2. Toisen kanneperusteen mukaan on tehty oikeudellisia virheitä ja ilmeinen arviointivirhe, jotka johtuvat siitä, että päätöksentekomenettelyn suojaamista koskevaa poikkeusta (asetuksen N:o 1049/2011 4 artiklan 3 kohdan ensimmäinen alakohta) on sovellettu virheellisesti ja että perusteluja ole esitetty, koska riidanalaisessa päätöksessä ei ole tunnustettu, että ylivoimainen yleinen etu edellyttää tietojen ilmaisemista, ja annettu tämän perusteella tutustumisoikeutta.
 - Kantaja huomauttaa, että riidanalaisessa päätöksessä ei ole tunnustettu, että ylivoimainen yleinen etu edellyttää tietojen ilmaisemista, ja annettu tämän perusteella tutustumisoikeutta. Hän väittää erityisesti kyseen olevan ylivoimaisesta yleisestä edusta, koska tietojen ilmaiseminen mahdollistaisi unionin kansalaisten osallistumisen lainsäätämismenettelyyn ja varmistumisen siitä, ettei prosessi pysähdy vaan se jatkuu ja saadaan päätökseen.
3. Kolmannen toissijaisen kanneperusteen mukaan on tehty oikeudellisia virheitä ja ilmeinen arviointivirhe, jotka johtuvat siitä, että velvollisuutta antaa oikeus tutustua osaan asiakirjoista (asetuksen N:o 1049/2011 4 artiklan 6 kohta) on sovellettu virheellisesti ja että perusteluja ole esitetty.
 - Kantaja väittää, että pyyntöä saada tutustua osaan asiakirjoista ei ole tutkittu eikä hyväksytty riittävästi riidanalaisessa päätöksessä. Siinä on sovellettu virheellisesti oikeudellista testiä, jonka mukaan on tarpeen arvioida, voidaanko pyydetyn asiakirjan jokaiseen osaan soveltaa poikkeusta, johon tutustumisoikeuden epäämiseksi vedotaan.

⁽¹⁾ Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1049/2001 (EYVL 2001, L 145, s. 43).

Kanne 29.3.2021 – European Gaming and Betting Association v. komissio

(Asia T-167/21)

(2021/C 206/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: European Gaming and Betting Association (Etterbeek, Belgia) (edustajat: asianajajat T. De Meese, K. Bourgeois ja M. Van Nieuwenborgh)

Vastaaja: Euroopan komissio