

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Allmax Nutrition Inc. (North York, Ontario, Kanada)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION – Rekisteröintihakemus nro 15 971 435

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 28.10.2020 asiassa R 511/2020-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hylkää väitteen
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen valituslautakunnassa korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/2001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta

Kanne 19.1.2021 – Inivos ja Inivos v. komissio

(Asia T-38/21)

(2021/C 98/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Inivos Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) ja Inivos BV (Rotterdam, Alankomaat) (edustajat: asianajajat R. Martens ja L. Hoet)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan päätöksen, jonka tekopäivä ei ole tiedossa ja jolla on aloitettu neuvottelumenettely 200 desinfiointirobotin hankkimiseksi ilman etukäteen julkaistavaa hankintailmoitusta
- kumoamaan päätöksen, jonka tekopäivä ei ole tiedossa ja jolla desinfiointiroboteista Euroopan sairaaloja varten (Covid-19) tehtävän puitesopimuksen sopimuspuoleksi on valittu UVD Robots APS / Kompa Robotics & Teamnet
- kumoamaan 19.11.2020 tehdyn päätöksen, jolla puitesopimus desinfiointiroboteista Euroopan sairaaloja varten (Covid-19) on tehty UVD Robots APS / Kompa Robotics & Teamnetin kanssa
- toteamaan, että puitesopimus desinfiointiroboteista Euroopan sairaaloja varten (Covid-19) ja erityisesti sopimukset FW-00103506 ja FW-00103507 ovat mitättömiä

- toteamaan, että vastaaja on korvausvelvollinen mahdollisuuden menettämisestä aiheutuneesta vahingosta
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja on rikkonut varainhoitoasetuksen 160 artiklan 1 ja 2 kohtaa sekä varainhoitoasetuksen liitteessä I olevan 1 luvun 2 jakson 11 kohtaa ja loukannut hyvän hallinnon periaatetta, kun se on virheellisesti toteuttanut neuvottelumenettelyn ilman etukäteen julkaistavaa hankintailmoitusta 200 desinfiointirobotin hankkimiseksi, ja on näin tehnyt ilmeisen arviointivirheen.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja on yhtäältä rikkonut varainhoitoasetuksen 61 artiklaa, 160 artiklan 1 kohtaa ja 167 artiklan 1 kohtaa ja loukannut avoimuutta, yhdenvertaisuutta ja syrjäntäkieltoa koskevia unionin oikeuden yleisiä periaatteita, ja toisaalta rikkonut Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklaa, koska vastaaja ja sopimuspuoleksi valittu tarjoaja (UVD Robots APS) ovat eturistiriitatilanteessa; tämä merkitsee vakavaa sääntöjenvastaisuutta ja sitä, että tehty puitesopimus on mitätön.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan vastaaja on rikkonut varainhoitoasetuksen 160 artiklan 3 kohtaa, koska UVD Robots APS:n valinta desinfiointiroboteista Euroopan sairaaloja varten (Covid-19) tehtävän puitesopimuksen sopimuspuoleksi vääristää kilpailua.

Kanne 25.1.2021 – Slovakia v. komissio

(Asia T-40/21)

(2021/C 98/34)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Asianosaiset

Kantaja: Slovakian tasavalta (asiamies: B. Ricziová)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 18.11.2020 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2020/1734⁽¹⁾ siltä osin kuin siinä sovelletaan Slovakian tasavaltaan rahoitusoikaisua, joka liittyy toimenpiteeseen ”Tuotannosta irrotetut suorat tuet” varainhoitovuonna 2016 (vastaten hakuvuusia 2013 ja 2014) ja jonka kokonaismäärä on 19 656 905,11 euroa.
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen kanneperusteeseen, joka perustuu asetuksen (EU) N:o 1306/2013⁽²⁾ 52 artiklan 4 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 908/2014⁽³⁾ 34 artiklan 2 kohdan kanssa, rikkomiseen, koska Slovakian tasavallan osalta on loukattu tässä säännöksessä annettuja menettelyllisiä takeita.