



Oikeustapauskokoelma

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 21.12.2022 – Pharmadom vastaan EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS)

(asia T-644/21)¹

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin WellBe PHARMACEUTICALS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen sanamerkki WELL AND WELL – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Merkkien samankaltaisuuden puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

1. *EU-tavaramerkki – EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä – Arviointiperusteet*

(Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(ks. 18, 19 ja 50 kohta)

2. *EU-tavaramerkki – EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Kyseessä olevien tavaramerkkien samankaltaisuus – Tavaramerkin osatekijän erottamiskyvyn arviointi*

(Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(ks. 27–29 kohta)

3. *EU-tavaramerkki – EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä – Kuviomerkki WellBe PHARMACEUTICALS ja sanamerkki WELL AND WELL*

(Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

¹ EUVL C 37, 24.1.2022.

(ks. 31–36, 41, 43, 46, 49 ja 55–59 kohta)

Ratkaisu

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Pharmadom veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.