



## Oikeustapauskokoelma

### Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 26.7.2023 – Apart vastaan EUIPO – S. Tous (Karhun hahmon kuvaus)

(asia T-638/21)<sup>1</sup>

EU-tavaramerkki – Menettämismenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka esittää karhun hahmoa – Osittainen menettäminen – Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohta) – Todisteet tosiasiallisesta käytöstä

1. *EU-tavaramerkki – Muutoksenhakumenettely – Viraston mitättömyysoaston päätöksestä tehty valitus – Valituslautakunnan päätös, joka ylittää menettämiskaavan kohteen – Lainvastaisuus*

*(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 64 artiklan 5 kohdan ensimmäinen virke, 71 artiklan 1 kohta, 71 artiklan 1 kohdan ensimmäinen virke ja 95 artiklan 1 kohta; komission asetuksen 2018/625 21 artiklan 1 kohdan e alakohta)*

*(ks. 23 kohta)*

2. *EU-tavaramerkki – Menettelysäännökset – Menettämismenettely – Tosiseikat ja todisteet, joita ei ole esitetty tätä varten asetetussa määräajassa – Huomioon ottaminen – Valituslautakunnan harkintavalta*

*(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 95 artiklan 2 kohta; neuvoston asetuksen N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohta; komission asetuksen N:o 2868/95 1 artiklan 40 säännön 5 kohta)*

*(ks. 31–34 kohta)*

3. *EU-tavaramerkki – Menettelysäännökset – Päätösten perusteleminen – Asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäinen virke – Sama laajuus kuin SEUT 296 artiklalla*

*(SEUT 296 artikla; Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäinen virke)*

*(ks. 47 ja 48 kohta)*

<sup>1</sup> EUVL C 481, 29.11.2021.

4. Oikeudenkäyntimenettely – Kannekirjelmä – Muotovaatimukset –  
 Yhteenvedo kanneperusteista – Esittäminen abstraktisti – Tutkimatta jättäminen  
 (Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 21 artiklan ensimmäinen kohta  
 ja 53 artiklan ensimmäinen kohta; unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen  
 177 artiklan 1 kohdan d alakohta)  
 (ks. 58 ja 136 kohta)
5. EU-tavaramerkki – Luopuminen, menettäminen ja mitättömyys –  
 Vaatimuksen tutkiminen – Näyttö aiemman tavaramerkin käytöstä –  
 Selvitysaineiston todistusvoima – Arviointiperusteet  
 (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohta ja 51 artiklan 1 kohdan a alakohta)  
 (ks. 64 kohta)
6. EU-tavaramerkki – Luopuminen, menettäminen ja mitättömyys – Menettämisperusteet –  
 Tavaramerkkiä ei ole käytetty tosiasiallisesti – Karhun hahmoa esittävä kuviomerkki  
 (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohta ja 51 artiklan 1 kohdan a alakohta)  
 (ks. 67, 83–86, 96, 109, 112 ja 125 kohta)
7. EU-tavaramerkki – Luopuminen, menettäminen ja mitättömyys – Menettämisperusteet –  
 Tavaramerkkiä ei ole käytetty tosiasiallisesti – Käytön todistaminen –  
 Tosiasiallinen käyttö – Käsite – Arviointiperusteet  
 (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohta)  
 (ks. 72–75 ja 82 kohta)
8. EU-tavaramerkki – Luopuminen, menettäminen ja mitättömyys – Menettämisperusteet –  
 Tavaramerkkiä ei ole käytetty tosiasiallisesti – Tavaramerkin käyttö muodossa, jossa on  
 poikkeavia osatekijöitä, jotka eivät vaikuta tavaramerkin erottamiskykyyn – Asetuksen  
 N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan a alakohdan tavoite ja soveltamisala –  
 Sen tutkiminen, vaikutetaanko erottamiskykyyn  
 (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan a alakohta  
 ja 51 artiklan 1 kohdan a alakohta)  
 (ks. 102 ja 103 kohta)
9. EU-tavaramerkki – Luopuminen, menettäminen ja mitättömyys –  
 Ehdottomat mitättömyysperusteet – Tavaramerkit, joilta puuttuu erottamiskyky –  
 Tavarahan muodosta koostuvat kolmiulotteiset tavaramerkit – Erottamiskyky –  
 Arviointiperusteet

*(Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)*

*(ks. 119–122 kohta)*

*10. Euroopan unionin oikeus – Periaatteet – Yhdenvertainen kohtelu – Käsite – Erilainen kohtelu tosiseikoiltaan toisistaan eroavissa tilanteissa, jotka eivät siis ole toisiinsa verrattavissa – Loukkausta ei ole tapahtunut*

*(ks. 128 kohta)*

## **Ratkaisu**

- 1) Kanne hylätään.
  
- 2) Apart sp. z o.o. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.