

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen määräys 3.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Judiciaire de Perpignan – Ranska) – RV v. Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE) ym.

(Asia C-32/21) ⁽¹⁾**(Asian poistaminen rekisteristä)**

(2022/C 482/02)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Judiciaire de Perpignan

Asianosaiset

Kantaja: RV

Vastaajat: Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE), Préfet des Pyrénées-Orientales ja Commune de Serralongue

Määräysosa

Asia C-32/21 poistetaan unionin tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ Jättämispäivä: 19.1.2021.

Valitus, jonka Coordination nationale médicale santé – environnement (CNMSE), European Forum for Vaccine Vigilance (EFVV), Children’s Health Defense Europe (CHD Europe), Ligue nationale pour la liberté des vaccinations ja Terra Sos-tenible on tehnyt 3.12.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-633/20, CNMSE ym. v. parlamentti ja neuvosto, 27.9.2021 antamasta määräyksestä

(Asia C-749/21 P)

(2022/C 482/03)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittajat: Coordination nationale médicale santé – environnement (CNMSE), European Forum for Vaccine Vigilance (EFVV), Children’s Health Defense Europe (CHD Europe), Ligue nationale pour la liberté des vaccinations ja Terra Sos-tenible (edustaja: asianajaja J.-C. Teissedre)

Muut osapuolet: Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

Unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) hylkäsi 15.9.2022 antamallaan määräyksellä valituksen, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuivat osittain ja se oli osittain selvästi täysin perusteeton, ja velvoitti valittajat vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) on tehnyt 17.6.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-516/20, Mandelay v. EUIPO – Qx World, 6.4.2022 antamasta määräyksestä

(Asia C-405/22 P)

(2022/C 482/04)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) (edustajat: asianajajat V. Luszcz, C. Sár ja E. Ulviczki)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) totesi 8.11. 2022 antamallaan määräyksellä, että valituslupaa ei myönnetä ja että Mandelay Kft. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 21.7.2022 – Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal ja Fundo de Resolução v. C.F.O.

(Asia C-498/22)

(2022/C 482/05)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Supremo

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal ja Fundo de Resolução

Vastapuoli: C.F.O.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 47 artiklassa vahvistetun tehokasta oikeussuojaa koskevan perusoikeuden, oikeusvarmuuden yleisen periaatteen, yhdenvertaisen kohtelun periaatteen ja perusoikeuskirjan 21 artiklan 2 kohdassa asetetun kaikenlaisen kansallisuuden perustuvan syrjinnän kiellon mukaista tulkita direktiivin 2001/24⁽¹⁾ 3 artiklan 2 kohtaa siten, että vastaanottavassa jäsenvaltiossa on tunnustettava kotijäsenvaltion toimivaltaisen hallintoviranomaisen tekemän päätöksen vaikutukset, vaikka kyseistä päätöstä ei ole julkaistu direktiivin 2001/24 6 artiklan 1–4 kohdassa vaaditulla tavalla?
- 2) Onko perusoikeuskirjan 47 artiklassa vahvistetun tehokasta oikeussuojaa koskevan perusoikeuden ja oikeusvarmuuden yleisen periaatteen mukaista tulkita direktiivin 2001/24 3 artiklan 2 kohtaa siten, että vastaanottavassa jäsenvaltiossa on tunnustettava kotijäsenvaltion toimivaltaisen hallintoviranomaisen päätöksen vaikutukset, kun päätöksellä on jätetty tietyt velvoitteet ja vastuut pois niiden tervehdyttämistoimenpiteen kohteena olevan pankin tavanomaisen toiminnan ja varallisuuden kuuluvien omaisuserien joukosta, jotka on siirretty unionin oikeutta soveltavan viranomaisen määräysvallassa olevalle omaisuudenhoitoyhtiölle, jonka myöhempi menettely on herättänyt vastaanottavan jäsenvaltion asiakkaita perusteltuja odotuksia siitä, että se on ottanut vastattavakseen vastuut ja velvoitteet, joita tervehdyttämistoimenpiteen kohteena olevalla pankilla oli kyseisiin asiakkaisiin nähden?