

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Köln (Saksa) on esittänyt 9.11.2021 – BA v. Finanzamt X

(Asia C-670/21)

(2022/C 64/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Köln

Pääasian asianosaiset

Kantaja: BA

Vastaaja: Finanzamt X

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko SEUT 63 artiklan 1 kohtaa sekä SEUT 64 ja SEUT 65 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä sellaiselle perintöveron kantamista koskevalle jäsenvaltion lainsäädännölle, jossa säädetään perintöveron laskemisesta, että yksityisomaisuuteen kuuluva rakennettu kiinteistö, joka sijaitsee kolmannessa maassa (tässä: Kanadassa) ja jota vuokrataan asuinkäyttöön, arvostetaan täyteen arvoonsa, kun taas yksityisomaisuuteen kuuluvan kiinteistön, joka sijaitsee Saksassa, Euroopan unionin jäsenvaltiossa tai Euroopan talousalueen jäsenmaassa ja jota vuokrataan asuinkäyttöön, arvosta otetaan huomioon ainoastaan 90 prosenttia perintöveron laskennassa?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Hagen (Saksa) on esittänyt 16.11.2021 – BL v. Saturn Electro-Handelsgesellschaft mbH Hagen

(Asia C-687/21)

(2022/C 64/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Hagen

Pääasian asianosaiset

Kantaja: BL

Vastaaja: Saturn Electro-Handelsgesellschaft mbH Hagen

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko eurooppalaiseen yleiseen tietosuojasetukseen⁽¹⁾ sisältyvä vahingonkorvaussäännös (yleisen tietosuojasetuksen 82 artikla) tehoton siksi, että säännökset aineettoman vahingon korvaamisen yhteydessä määrättävistä oikeus-seurauksista eivät ole täsmällisiä?
- 2) Edellyttääkö vahingonkorvausvaade sen lisäksi, että suojeltavat tiedot on oikeudettomasti saatettu asiaankuulumattoman kolmannen osapuolen tietoon, myös todettavissa olevaa aineetonta vahinkoa, joka vaatimuksen esittäjän on näytettävä toteen?
- 3) Riittääkö yleisen tietosuojasetuksen rikkomiseen se, että rekisteröidyn henkilön henkilötiedot (nimi, osoite, ammatti, tulot ja työnantajat) tietoja käsittelevän yrityksen työntekijöiden virheen vuoksi erehdyksessä luovutetaan paperille tulostetussa muodossa kolmannelle osapuolelle paperisella asiakirjalla?
- 4) Onko tietojen tahattoman kolmannelle osapuolelle luovuttamisen vuoksi kyseessä tietojen laitton myöhempi käsittely, jos yritys on työntekijöidensä menettelyn vuoksi vahingossa luovuttanut muutoin tietojenkäsittelylaitteelle tallennettavat tiedot tulostetussa muodossa asiaankuulumattomalle kolmannelle osapuolelle (yleisen tietosuojasetuksen 2 artiklan 1 kohta, 5 artiklan 1 kohdan f alakohta, 6 artiklan 1 kohta ja 24 artikla)?

- 5) Onko kyseessä yleisen tietosuoja-asetuksen 82 artiklassa tarkoitettu aineeton vahinko jo silloin, kun kolmas osapuoli, joka on vastaanottanut henkilötietoja sisältävät asiakirjat, ei ole tutustunut kyseisiin tietoihin ennen paperiasiakirjan, johon tiedot sisältyvät, palauttamista, vai riittääkö yleisen tietosuoja-asetuksen 82 artiklassa tarkoitettuun vahinkoon mielipahan aiheutuminen henkilölle, jonka henkilötiedot on laittomasti luovutettu edelleen, koska henkilötietojen oikeudettoman luovutuksen yhteydessä on aina olemassa vaara siitä, että suuruudeltaan määrittelemättömän henkilöjoukon henkilötietoja voidaan käsitellä myöhemmin tai jopa käyttää väärin?
- 6) Kuinka vakavana rikkomista on pidettävä, jos tietojen tahaton luovuttaminen kolmansille osapuolille on estettävissä yrityksessä työskentelevien avustavien työntekijöiden tehokkaammalla valvonnalla ja/tai tietoturvan paremmalla organisoinnilla, esimerkiksi järjestämällä tavaran luovutus hoidettavaksi erillään sopimus- ja erityisesti rahoitusasiakirjoista taikka erillisellä luovutusasiakirjalla tai siirtämällä asiakirjat yrityksen tiloissa tavaran luovuttamisesta huolehtiville työntekijöille ilman asiakkaan, joka on saanut haltuunsa tulostetut asiakirjat, tavaran noutamiseen oikeuttava asiakirja mukaan lukien, myötävaikutusta (yleisen tietosuoja-asetuksen 32 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 2 kohta sekä 4 artiklan 7 alakohta)?
- 7) Onko aineettoman vahingon korvaamisella katsottava tarkoitettavan seuraamuksen määräämistä sopimussakon tavoin?

(¹) Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus) (EUVL 2016, L 119, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Østre Landsret (Tanska) on esittänyt 16.11.2021 – X v. Udlændinge- og Integrationsministeriet

(Asia C-689/21)

(2022/C 64/27)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Østre Landsret

Pääasian asianosaiset

Kantaja: X

Vastaaja: Udlændinge- og Integrationsministeriet

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko SEUT 20 artikla, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 artiklan kanssa, esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle jäsenvaltion lainsäädännölle, jossa 22 vuotta täyttäneet henkilöt lähtökohtaisesti menettävät jäsenvaltion kansalaisuutensa suoraan lain nojalla, jos he ovat syntyneet jäsenvaltion ulkopuolella, eivät ole koskaan asuneet jäsenvaltiossa eivätkä oleskelleet siellä yhteenkuuluvuutta kyseisen jäsenvaltion kanssa ilmentävissä olosuhteissa, minkä seurauksena he menettävät samalla unionin kansalaisuutensa ja siihen liittyvät oikeudet, paitsi jos heillä on myös jonkin muun jäsenvaltion kansalaisuus, kun otetaan huomioon, että pääasiassa kyseessä olevasta lainsäädännöstä seuraa, että
- a) yhteenkuuluvuuden jäsenvaltion kanssa oletetaan muodostuvan yhteensä yhden vuoden jäsenvaltiossa oleskelun perusteella,
- b) jäsenvaltion kansalaisuus on mahdollista säilyttää lievennetyin edellytyksin, jos kansalaisuuden säilyttämistä koskeva hakemus tehdään ennen 22-vuotissyntymäpäivää, ja tällöin toimivaltaiset viranomaiset arvioivat kansalaisuuden menettämisen seurauksia, ja
- c) menetetyin kansalaisuuden palauttaminen 22-vuotissyntymäpäivän jälkeen on mahdollista ainoastaan kansalaistamismenettelyssä, johon sisältyy lukuisia edellytyksiä, kuten yhtäjaksoinen pitkäkestoinen oleskelu jäsenvaltiossa, mutta oleskelun kestoa koskevasta edellytyksestä voidaan jäsenvaltion entisten kansalaisten kohdalla jossain määrin poiketa?