

Kolmanneksi unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja tulkitsi virheellisesti REACH-asetuksen liitettä XIII todetessaan, että vastapuoli ei tehnyt ilmeistä virhettä, kun tämä ei ottanut huomioon asianmukaisissa olosuhteissa hankittuja tietoja, ja kyseinen tuomioistuin otti vääristyneellä tavalla huomioon valittajien perusteet sekä tässä yhteydessä esitetyn näytön ja rikkoi siten valittajien oikeutta tulla kuulluksi.

Neljänneksi unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen arvioidessaan näyttöä ja otti vääristyneellä tavalla huomioon esitetyn näytön.

- (¹) ECHA:n 27.6.2018 tekemä päätös oktametyyliisoklotetrasiloksaanin (D4), dekametyyliisoklopentasiloksaanin (D5) ja dodekametyyliisokloheksasiloksaanin (D6) sisällyttämisestä kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/ETY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 (EUVL 2006, L 396, s. 1 ja oikaisu EUVL 2007, L 136, s. 3) liitteeseen XIV mahdollisesti sisällytettävien aineiden luetteloon.
- (²) Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 (REACH) liitteen XVII muuttamisesta oktametyyliisoklotetrasiloksaanin (D4) ja dekametyyliisoklopentasiloksaanin (D5) osalta 10.1.2018 annettu komission asetus (EU) 2018/35 (EUVL 2018, L 6, s. 45).
- (³) Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 (REACH) liitteen XIII muuttamisesta 15.3.2011 annettu komission asetus (EU) N:o 253/2011 (EUVL 2011, L 69, s. 7).

Valitus, jonka Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd ovat tehneet 17.9.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-680/19, Irish Wind Farmers' Association ym. v. komissio, 7.7.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-578/21 P)

(2021/C 462/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd
(edustajat: M. Segura Catalán, abogada, ja M. Clayton, avocate)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- velvoittaa komission korvaamaan ensimmäisessä oikeusasteessa ja muutoksenhakumenettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valitus perustuu kahteen valitusperusteeseen.

Ensimmäisessä valitusperusteessaan valittajat katsovat, että unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi virheellisesti SEUT 108 artiklaa ja asetuksen (EU) 2015/1589 (¹) 4 artiklaa, kun se totesi, että kyseessä olevan tukitoimenpiteen arviointi ei edellyttänyt komissiolta muodollisen tutkintamenettelyn aloittamista, koska tällä ei ollut vakavia vaikeuksia toimenpiteen luokittelemisessa valtiontueksi ja sen sisämarkkinoille soveltuvuuden arvioinnissa.

Ensimmäinen valitusperuste jakautuu kuuteen osaan.

Ensimmäinen osa: unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun kyse on komission velvollisuudesta tutkia tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja säännöstenvastaisen tuen varalta.

Toinen osa: unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se käsitteli jäsenvaltioiden toimittamia tietoja ja kantelijoiden toimittamia tietoja eri tavoin.

Kolmas osa: unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen arvioidessaan alustavan tutkinnan kestoa.

Neljäs osa: unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen asettaessaan todistustaakan kantelijoille.

Viides osa: unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se ei ottanut huomioon Yhdistyneen kuningaskunnan järjestelmän merkityksellisyttä nyt käsiteltävässä asiassa.

Kuudes osa: unionin yleinen tuomioistuin teki virheellisen päätelmän sen menetelmän teknisestä luonteesta, jolla arvioidaan fossiililla polttoaineilla toimivien energiantuotantolaitosten nettoarvoa.

Toisessa valitusperusteessaan valittajat katsovat, että unionin yleinen tuomioistuin otti valittajien esittämät selvät todisteet huomioon vääristyneellä tavalla.

(¹) Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetus (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

Valitus, jonka Ryanair DAC ja Laudamotion GmbH ovat tehneet 21.9.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-866/19, Ryanair ja Laudamotion v. komissio, 12.7.2021 antamasta määräyksestä

(Asia C-581/21 P)

(2021/C 462/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: Ryanair DAC ja Laudamotion GmbH (edustajat: E. Vahida, avocat, S. Rating, abogado ja I.-G. Metaxas-Maranghidis, dikigoros)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen määräyksen;
- palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen uudelleen käsiteltäväksi;
- määrää, että ensimmäisessä oikeusasteessa ja muutoksenhakuasteessa aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat esittävät kaksi valitusperustetta.

Unionin yleinen tuomioistuin rikkoi unionin oikeutta ja otti tosiseikat vääristyneellä tavalla huomioon 1) katsoessaan, että lähtö- ja saapumisaikojen jakamisesta annetun asetuksen (¹) etusija on merkityksellinen määrittäessä, sisältyykö liikenteenjakamissääntöihin (²) täytäntöönpanotoimenpiteitä, ja 2) jättyään huomiotta tavanomaisen tapahtumien kulun määrittäessään, että valittajien esittämä pyyntö lähtö- ja saapumisaikojen koordinaattorin täytäntöönpanotoimenpiteestä oli luonteeltaan keinotekoinen.

Valittajat katsovat lisäksi, että unionin yleinen tuomioistuin ei esittänyt perusteluja valituksenalaisessa määräyksessä esittämiensä toteamusten tueksi.

(¹) Lähtö- ja saapumisaikojen jakamista yhteisön lentoasemilla koskevista yhteisistä säännöistä 18.1.1993 annettu komission asetus (ETY) N:o 95/93 (EYVL 1993, L 14, s. 1).

(²) Lentoasemia Amsterdam Schiphol ja Amsterdam Lelystad koskevien liikenteenjakamissääntöjen vahvistamisesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1008/2008 19 artiklan mukaisesti 24.9.2019 annettu komission täytäntöönpanopäätös (EU) 209/1585 (tiedoksiannettu numerolla C(2019) 6816) (EUVL 2019, L 246, s. 24).