

Valitus, jonka Marie-Christine Arnautu on tehnyt 17.9.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-740/20, Arnautu v. parlamentti, 14.7.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-573/21 P)

(2022/C 24/21)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Marie-Christine Arnautu (edustaja: F. Wagner, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa Euroopan unionin tuomioistuimen asiassa T-740/20, Arnautu v. parlamentti, 14.7.2021 antaman tuomion
- ottaa lainvastaisuusväitteen tutkittavaksi ja toteaa lainvastaisiksi Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden (jäljempänä soveltamisohjeet) 33 artiklan 1 ja 2 kohdan
- toteaa, että pääsihteerin 21.9.2020 tekemä päätös on vailla oikeusperustaa ja kumoaa sen

Pääasiallisesti

- toteaa, että Marie-Christine Arnautu on esittänyt näyttöä siitä, että hänen avustajansa on työskennellyt soveltamisohjeiden 33 artiklan 1 ja 2 kohdan ja Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaisella tavalla

Tämän seurauksena

- kumoaa Euroopan parlamentin puhemiehistön 21.9.2020 tekemän Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeista 19.5 ja 9.7.2008 tehdyn Euroopan parlamentin puhemiehistön päätöksen 2009/C 159/01, sellaisena kuin se on muutettuna, 68 artiklan mukaisen Euroopan parlamentin pääsihteerin 21.9.2020 tekemän päätöksen, jossa todetaan, että valittajaan kohdistuu 87 203,46 euron suuruinen saatava parlamentin jäsenten avustajiin liittyvinä aiheuttomasti maksettuina määrinä, sekä perustellaan saatavan takaisinperintä
- kumoaa veloitussilmoituksen nro 7000001577, jolla valittajalle ilmoitettiin häneen pääsihteerin 21.9.2020 tekemän päätöksen mukaan kohdistuvasta saatavasta, parlamentin jäsenten avustamisen osalta perusteettomasti maksettujen määrien takaisinperimisestä sekä soveltamisohjeiden 68 artiklan ja talousasetuksen 98–101 artiklan soveltamisesta
- velvoittaa Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää yhden oikeudellisen perusteen, jonka otsikko on ”unionin oikeuden rikkominen unionin yleisen tuomioistuimen toimesta – oikeudellinen virhe ja tosiseikkojen oikeudellisen luonteen virheellinen luonnehtiminen – ilmeinen arviointivirhe” ja jonka hän jakaa kahteen osaan. Ensimmäinen osa liittyy ensimmäisessä oikeusasteessa esitettyyn lainvastaisuusväitteeseen ja unionin yleisen tuomioistuimen ensimmäisen kanneperusteen arviointiin, ja toinen osa liittyy oikeudelliseen kysymykseen ja unionin yleisen tuomioistuimen kolmannen kanneperusteen arviointiin.

Ensimmäisen osan puitteissa valittaja esittää lainvastaisuusväitteen ja katsoo, että soveltamisohjeiden 33 artiklan 1 ja 2 kohdalla ja 68 artiklan 1 ja 2 kohdalla laiminlyödään oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteita. Valittajan toisen osan yhteydessä esittämät perustelut koskevat sitä, miten unionin yleinen tuomioistuin arvioi käsitettä ”tarpeelliset tehtävät, jotka liittyvät suoraan parlamentin jäsenen tehtävien hoitamiseen”.