

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) päätti 8.12.2021 antamallaan määräyksellä, ettei valituslupaa myönnetä ja että Franz Schröder GmbH & Co. KG vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Franz Schröder GmbH & Co. KG on tehnyt 2.8.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-856/19, Franz Schröder v. EUIPO, 2.6.2021 annetusta tuomiosta

(Asia C-475/21 P)

(2022/C 64/12)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Franz Schröder GmbH & Co. KG (edustajat: L. Pechan ja N. Fangmann, Rechtsanwälte)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto, RDS Design ApS

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) päätti 8.12.2021 antamallaan määräyksellä, ettei valituslupaa myönnetä ja että Franz Schröder GmbH & Co. KG vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Puola) on esittänyt 24.8.2021 – A.S. v. Bank M. SA

(Asia C-520/21)

(2022/C 64/13)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Puola)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: A.S.

Vastaaja: Bank M. SA

Ennakkoratkaisukysymys

Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY⁽¹⁾ 6 artiklan 1 kohtaa ja 7 artiklan 1 kohtaa sekä tehokkuusperiaatetta, oikeusvarmuuden periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että tuomioistuin tulkitsee kansallista säännöstöä siten, että jos tuomioistuin toteaa pankin ja kuluttajan tekemän sopimuksen alusta alkaen pätemättömäksi siihen sisällytettyjen kohtuuttomien sopimusehtojen vuoksi, sopimuspuolet voivat vaatia tämän sopimuksen mukaisesti maksettujen varojen (pankki lainapääomaa, kuluttaja lyhennyseriä, maksuja, palkkioita ja vakuutusmaksuja) palauttamisen ja maksukehotuksesta alkaen laskettavan lakisääteisen viivästyskoron lisäksi mitä tahansa muita suorituksia, mukaan lukien saatavia (erityisesti korvausta, vahingonkorvausta, kulujen korvaamista tai suorituksen mukauttamista), jotka johtuvat siitä, että

- 1) rahasuorituksen suorittajalta on väliaikaisesti evätty mahdollisuus käyttää varojaan, minkä vuoksi hän on menettänyt mahdollisuuden sijoittaa varat ja saada siten etua
- 2) rahasuorituksen suorittajalle aiheutui kuluja lainasopimuksen hallinnoinnista ja varojen siirtämisestä toiselle osapuolelle
- 3) rahasuorituksen saaja sai etua siitä, että hän voi väliaikaisesti käyttää muiden varoja, mukaan lukien sijoittaa varat ja voi saada siten etua
- 4) rahasuorituksen saajalla oli mahdollisuus väliaikaisesti käyttää muiden varoja vastikkeetta, mikä ei olisi mahdollista markkinatalousolosuhteissa

- 5) rahan ostovoima aleni ajan kulumisen takia, mikä merkitsee todellista tappiota rahasuorituksen suorittajalle
- 6) varojen antamista käyttöön väliaikaisesti voidaan pitää palvelun suorittamisena, josta rahasuorituksen suorittaja ei saanut korvausta?

(¹) EYVL 1993, L 95, s. 29.

Valitus, jonka Innovative Cosmetic Concepts LLC on tehnyt 24.8.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-196/20, Chanel v. EUIPO – Innovative Cosmetic Concepts (INCOCO), 16.6.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-523/21 P)

(2022/C 64/14)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Innovative Cosmetic Concepts LLC (edustajat: J. Oria Sousa-Montes, P. Revuelta Martos ja I. Temiño Cenicerros)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO), Chanel

Unionin tuomioistuin on 16.12.2021 antamallaan määräyksellä määrännyt, ettei valituslupaa myönnetä.

Valitus, jonka PL on tehnyt 25.8.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-586/19, PL v. komissio, 16.6.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-537/21 P)

(2022/C 64/15)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: PL (edustaja: N. de Montigny, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- hyväksyy valituksen ja kumoaa valituksenalaisen tuomion
- palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen
- velvoittaa vastapuolen korvaamaan valittajalle tästä menettelystä ja ensimmäisessä oikeusasteessa käydystä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa tueksi seuraavat pääasialliset perusteet ja väitteet:

1. Kumoamiskanteen ensimmäisen kanneperusteen ensimmäinen osan hylkääminen:

Unionin yleisen tuomioistuimen käyttämää termiä "ilmiantaja" ei esiinny henkilöstösäännöissä, ja se merkitsee puolueellista ja negatiivista arviointia.

Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen ja toiminut vastoin asiassa T-689/16 vahvistettua oikeuskäytäntöä, kun se on välttämätöntä osoittaa yhteys riitautetun arvioinnin ja valittajan tekemän väärinkäytösten ilmoittamisen välillä.