

3) Onko direktiivin 2014/24/EU 18 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä sopimuksen tekemiselle sellaisten yritysten kanssa, jotka muodostavat taloudellisen kokonaisuuden ja joista kukin on tehnyt tarjouksen?

(¹) Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/24/EU (EUVL 2014, L 94, s. 65).

Valitus, jonka Petrus Kerstens on tehnyt 20.7.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-672/20, Kerstens v. komissio, 17.5.2021 antamasta määräyksestä

(Asia C-447/21 P)

(2021/C 431/06)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Petrus Kerstens (edustaja: C. Mourato, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa Kerstens v. komissio (T-672/20) 17.5.2021 antaman määräyksen
- toteaa, että kyseessä oleva kanne voidaan ottaa tutkittavaksi
- toteaa, että asia ei ole ratkaisukelpoinen ja palauttaa asian unionin yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi
- päättää oikeudenkäyntikuluista myöhemmin

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Neljä valitusperustetta koskeva valittajan ensimmäisessä oikeusasteessa nostaman kanteen tutkittavaksi ottamisen edellytyksiä.

Ensimmäisessä valitusperusteessaan valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on rikkonut todistustaakkaa koskevia sääntöjä ja henkilöstösääntöjen 91 artiklan 3 kohtaa ja ottanut tosiseikat ja todisteet huomioon vääristyneellä tavalla, kun se on katsonut, että 20.1.2020 ja 31.1.2020 tehdyistä päätöksistä nostettua kannetta ei voitu ottaa tutkittavaksi.

Toisessa valitusperusteessaan valittaja toteaa, että unionin yleinen tuomioistuin ei ole perustellut riittävästi valituksenalaista määräystä.

Kolmannessa valitusperusteessaan valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on vakavasti loukannut oikeusvarmuuden periaatetta riidanalaisen toimen tiedoksiantopäivän määrittämisen osalta.

Neljännessä ja viimeisessä valitusperusteessaan valittaja toteaa, että unionin yleinen tuomioistuin on loukannut virkamiesten yhdenvertaisen kohtelun periaatetta sellaisten toimien tiedoksiantopäivän määrittämisen osalta, jotka on osoitettu virkamiehille ja jotka edellyttävät oikeudellisia jatkotoimia.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Itävalta) on esittänyt 9.8.2021 – F.F.

(Asia C-487/21)

(2021/C 431/07)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Valittaja: F.F.

Vastapuolena oleva viranomainen: Österreichische Datenschutzbehörde, CRIF GmbH

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679⁽¹⁾ (yleinen tietosuoja-asetus) 15 artiklan 3 kohdassa olevaa käsitettä ”jäljennös” tulkittava siten, että sillä tarkoitetaan valokopiota tai faksia tai (sähköisen) tiedoston sähköistä jäljennöstä, vai onko käsite tulkittava saksalaisten, ranskalaisten ja englantilaisten sanakirjojen perusteella niin, että siihen kuuluu myös ”Abschrift”, ”double” (”duplicata”) tai ”transcript”?
- 2) Onko yleisen tietosuoja-asetuksen 15 artiklan 3 kohdan ensimmäistä virkettä, jonka mukaan ”rekisterinpitäjän on toimitettava jäljennös käsiteltävistä henkilötiedoista”, tulkittava siten, että sillä tarkoitetaan rekisteröidyllä olevaa yleistä oikeutta saada jäljennös – myös – kokonaisista asiakirjoista, joissa rekisteröidyn henkilötietoja käsitellään, tai jos henkilötietoja käsitellään tietokannassa, yleistä oikeutta saada jäljennös kyseisen tietokannan otteesta, vai tarkoitetaanko tällä – ainoastaan – rekisteröidyn oikeutta saada alkuperäistä vastaava jäljennös henkilötiedoista, joihin hänellä on oikeus saada pääsy yleisen tietosuoja-asetuksen 15 artiklan 1 kohdan mukaan?
- 3) Jos toiseen kysymykseen vastataan siten, että rekisteröidyllä on ainoastaan oikeus saada alkuperäistä vastaava jäljennös henkilötiedoista, joihin hänellä on oikeus saada pääsy yleisen tietosuoja-asetuksen 15 artiklan 1 kohdan mukaan, onko yleisen tietosuoja-asetuksen 15 artiklan 3 kohdan ensimmäistä virkettä tulkittava siten, että käsiteltävien tietojen luonteesta (esimerkiksi perustelukappaleessa 63 mainitut diagnoosit, tutkimustulokset tai arviot tai myös unionin tuomioistuimen 20.12.2017 antamassa tuomiossa⁽²⁾ tarkoitettuun kokeeseen liittyvä aineisto) riippuen ja yleisen tietosuoja-asetuksen 12 artiklan 1 kohdassa vahvistetun läpinäkyvyyden periaatteen vuoksi voi yksittäistapauksessa kuitenkin olla tarpeen, että rekisteröidylle toimitetaan myös tekstiosioita tai kokonaisia asiakirjoja?
- 4) Onko käsitettä ”tiedot”, jotka yleisen tietosuoja-asetuksen 15 artiklan 3 kohdan kolmannen virkkeen mukaan on silloin, kun rekisteröity esittää pyynnön sähköisesti, toimitettava hänelle ”yleisesti käytetyssä sähköisessä muodossa, paitsi jos rekisteröity toisin pyytää”, tulkittava siten, että sillä tarkoitetaan ainoastaan 15 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä virkkeessä mainittuja käsiteltäviä henkilötietoja?
 - a. Jos neljänten kysymykseen vastataan kieltävästi: Onko käsitettä ”tiedot”, jotka yleisen tietosuoja-asetuksen 15 artiklan 3 kohdan kolmannen virkkeen mukaan on silloin, kun rekisteröity esittää pyynnön sähköisesti, toimitettava hänelle ”yleisesti käytetyssä sähköisessä muodossa, paitsi jos rekisteröity toisin pyytää”, tulkittava siten, että sillä tarkoitetaan lisäksi myös yleisen tietosuoja-asetuksen 15 artiklan 1 kohdan a–h alakohdassa mainittuja tietoja?
 - b. Jos myös neljännen kysymyksen a kohtaan vastataan kieltävästi: Onko käsitettä ”tiedot”, jotka yleisen tietosuoja-asetuksen 15 artiklan 3 kohdan kolmannen virkkeen mukaan on silloin, kun rekisteröity esittää pyynnön sähköisesti, toimitettava hänelle ”yleisesti käytetyssä sähköisessä muodossa, paitsi jos rekisteröity toisin pyytää”, tulkittava siten, että sillä tarkoitetaan käsiteltävien henkilötietojen ja yleisen tietosuoja-asetuksen 15 artiklan 1 kohdan a–h alakohdassa mainittujen tietojen lisäksi esimerkiksi niihin kuuluvia metatietoja?

⁽¹⁾ EUVL 2016, L 119, s. 1.

⁽²⁾ Asia C-434/16, EU:C:2017:994.

Ennakkoratkaisupyynnö, jonka High Court (Irlanti) on esittänyt 11.8.2021 – Eircom Limited v. Commission for Communications Regulation

(Asia C-494/21)

(2021/C 431/08)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Eircom Limited