

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: TJ

Vastapuoli: Inspectoratul General pentru Imigrări

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko turvallisuutta ja terveyttä varten näyttöpäätetyölle asetettavista vähimmäisvaatimuksista 29.5.1990 annetun neuvoston direktiivin 90/270/ETY (<sup>1</sup>) 9 artiklan käsitettä ”erityiset korjaavat apuneuvot” tulkittava siten, että silmälasit eivät voi kuulua sen piiriin?
- 2) Onko neuvoston direktiivin 90/270/ETY 9 artiklan käsite ”erityiset korjaavat apuneuvot” ymmärrettävä siten, että sillä viitataan yksinomaan sellaisiin apuneuvoihin, joita käytetään vain työpaikalla tai työtehtäviä suoritettaessa?
- 3) Koskeeko neuvoston direktiivin 90/270/ETY 9 artiklassa säädetty työnantajan velvollisuus antaa erityinen korjaava apuneuvo yksinomaan tapausta, jossa työnantaja hankkii tällaisen apuneuvon, vai voidaanko säännöstä tulkita laajemmin siten, että sen piiriin voivat kuulua myös tapaukset, joissa työnantaja korvaa työntekijälle tällaisen apuneuvon hankkimisesta aiheutuneet kulut?
- 4) Onko neuvoston direktiivin 90/270/ETY 9 artiklan mukaista se, että työnantaja korvaa tällaiset kulut yleisen, ”raskaan työn” perusteella tehtävän pysyvän palkankorotuksen muodossa?

(<sup>1</sup>) EYVL 1990, L 156, s. 14.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 30.6.2021 – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, E ja C v. S ja Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**

(Asia C-402/21)

(2021/C 391/14)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Raad van State

**Pääasian asianosaiset**

Valittajat: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, E ja C

Vastapuolet: S ja Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Voivatko Turkin kansalaiset, joilla on päätöksen N:o 1/80 (<sup>1</sup>) 6 tai 7 artiklassa tarkoitetut oikeudet, vedota vielä päätöksen N:o 1/80 13 artiklaan?
- 2) Seuraako päätöksen N:o 1/80 14 artiklasta, että Turkin kansalaiset eivät voi enää vedota päätöksen N:o 1/80 13 artiklaan, jos he henkilökohtaisen käyttäytymisensä vuoksi muodostavan todellisen, välittömän ja riittävän vakavan uhan, joka vaikuttaa yhteiskunnan olennaiseen etuun?
- 3) Voiko uusi rajoitus, jonka mukaan Turkin kansalaisten oleskeluoikeus voidaan lakkauttaa yleisen järjestyksen perusteella myös 20 vuoden jälkeen, olla perusteltavissa tähän uuteen rajoitukseen johtaneella yhteiskunnallisten käsitysten muuttumisella? Riittääkö tässä yhteydessä se, että uudella rajoituksella pyritään yleistä järjestystä koskevaan tavoitteeseen, vai vaaditaanko myös, että rajoitus soveltuu tämän tavoitteen saavuttamiseen eikä sillä ylitetä sitä, mikä on tarpeen tämän tavoitteen saavuttamiseksi?

(<sup>1</sup>) ETY:n ja Turkin välisen assosiaation kehittämistä 19.9.1980 tehty assosiaationeuvoston päätös N:o 1/80.