

**Valitus, jonka Ryanair DAC on tehnyt 21.5.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kymmenes jaosto) asiassa T-379/20., Ryanair v. komissio (SAS, Ruotsi; covid-19, 14.4.2021 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-320/21 P)**

(2021/C 349/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

*Valittaja:* Ryanair DAC (edustajat: E. Vahida ja F.-C. Lapr votte, avocats, S. Rating, abogado, I.-G. Metaxas-Maranghidis, dikigoros, ja V. Blanc, avocate)

*Muut osapuolet:* Euroopan komissio, Ranskan tasavalta, Ruotsin kuningaskunta ja SAS AB

### Vaatimukset

- Valituksenalainen tuomio on kumottava,
- SEUT 263 ja SEUT 264 artiklan nojalla on todettava, että valtioneudesta SA.57061 (2020/N) – Ruotsi – covid-19-pandemiasta SAS:lle aiheutuneiden vahinkojen korvaaminen – 24.4.2020 annettu komission p t s C(2020) 2784 final on mitätön, ja
- komissio on velvoittava vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Ryanairin oikeudenkäyntikulut ja väliintulijat ensimmäisessä oikeusasteessa ja tämän valituksen käsittelyssä (jos heitä on) on velvoitettava vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

### Oikeudelliset perusteet ja p asialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi kuuteen valitusperusteeseen:

Ensimmäinen valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se hylkäsi valittajan väitteen siitä, ettei komissio ollut noudattanut vaatimusta, jonka mukaan SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohdan nojalla myönnetyllä tuella ei saa korvata yhdelle ainoalle vahingonkärsijälle aiheutunutta vahinkoa.

Toinen valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja v aristeli selvästi tosiseikkoja soveltaessaan SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohtaa ja suhteellisuusperiaatetta SAS AB:lle covid-19-pandemiasta aiheutuneeseen vahinkoon.

Kolmas valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen hyl tess n valittajan väitteen siitä, että syrjintäkiellon periaatetta oli loukattu perusteettomasti.

Neljäs valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja v aristeli selvästi tosiseikkoja hyl tess n valittajan väitteen, jonka mukaan sijoittautumisvapautta ja palvelujen tarjoamisen vapautta on loukattu.

Viides valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja v aristeli selvästi tosiseikkoja siltä osin kuin on kyse muodollisen tutkintamenettelyn aloittamatta jättämisestä.

Kuudes valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja v aristeli selvästi tosiseikkoja siltä osin kuin on kyse perusteluvollisuuden noudattamatta jättämisestä.