

**Valitus, jonka Euroopan investointipankki on tehnyt 2.4.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu toinen jaosto) asiassa T-9/19, ClientEarth v. EIP, 27.1.2021 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-212/21 P)**

(2021/C 217/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Valittaja: Euroopan investointipankki (EIP) (asiamiehet: T. Gilliams, G. Faedo ja K. Carr)

Muut osapuolet: ClientEarth, Euroopan komissio

### Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- ottaa valituksen tutkittavaksi ja toteaa sen perustelluksi
- kumoaa valituksenalaisen tuomion kokonaisuudessaan, sellaisena kuin se ilmenee tuomiolauselmästä
- hylkää ensimmäisessä oikeusasteessa nostetun kanteen, mikäli unionin tuomioistuin katsoo tämän menettelyn etenemisen kannalta mahdolliseksi
- velvoittaa ClientEarthin korvaamaan oikeudenkäyntikulut, jotka molemmille asianosaisille on aiheutunut sekä muutoksenhakumenettelystä että menettelystä ensimmäisessä oikeusasteessa.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja tukeutuu kolmeen valitusperusteeseen.

Ensinnäkin valituksenalaisessa tuomiossa todetaan virheellisesti, ettei EIP:n puolustautumisperustetta, joka koskee sitä riippumattomuutta, joka EIP:llä on rahoitusoperaatioidensa suhteen, voida ottaa tutkittavaksi. Unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut huomioon EU:n primäärioikeuden määräyksiä, joihin EIP:n puolustautumisperuste perustuu, se laiminlöi perusteluvellisuuttaan ja otti vääristyneellä tavalla huomioon EIP:n vastauksen ClientEarthin sisäistä uudelleentarkastelua koskevaan pyyntöön, joka perustui Århus-asetuksen<sup>(1)</sup> 10 artiklaan. Tämän seurauksena unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi virheellisesti Århus-asetuksen 2 artiklan 1 kohdan g alakohdassa esitettyä ”hallintotoimen” määritelmää.

Toiseksi valituksenalaisessa tuomiossa katsottiin virheellisesti, että EIP:n johtokunnan 12.4.2018 käymä päätösneuvottelu, jolla hyväksyttiin Curtisissa (Espanja) sijaitsevan biomassalla toimivan sähköntuotantolaitoksen rakennushankkeen rahoitus, on hallintotoimi, jolla on Århus-asetuksen 2 artiklan 1 kohdan g alakohdassa tarkoitettuja ”oikeudellisesti sitovia ja ulkoisia vaikutuksia”. Unionin yleinen tuomioistuin loukkasi EU:n primäärioikeuden etusijaperiaatetta EU:n sekundäärioikeuteen ja kansainvälisiin sopimuksiin nähden, rikkoi SEUT 271 artiklan c kohtaa ja 263 artiklan 4 kohtaa sekä sovelsi SEUT 263 artiklaa virheellisesti.

Kolmanneksi valituksenalaisessa tuomiossa katsottiin virheellisesti, että EIP:n johtokunnan 12.4.2018 käymä päätösneuvottelu oli Århus-asetuksen 2 artiklan 1 kohdan g alakohdassa tarkoitettu ”ympäristölainsäädännön nojalla” toteutettu hallintotoimi. Unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi virheellisesti Århus-asetuksen 2 artiklan 1 kohdan f alakohdassa esitettyä määritelmää, ei yksilöinyt esillä olevan päätösneuvottelun oikeaa oikeusperustaa ja sovelsi Århus-asetusta epäjohtonmukaisesti Århusin yleissopimuksen valossa.

<sup>(1)</sup> Tiedon saatavuutta, yleisön osallistumista päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuutta ympäristöasioissa koskevan Århusin yleissopimuksen määräysten soveltamisesta yhteisön toimielimiin ja elimiin 6.9.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1367/2006 (EUVL 2006, L 264, s. 13).