

- 4) Onko neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 30 artiklan 2 kohdan a ja b alakohdassa muotoiltua vaatimusta "samanaikaisesti tai lähes samanaikaisesti" tulkittava siten, että tarkasteltava ajanjakso voidaan rajata +/- 45 päivään ennen ja jälkeen tulliselvityksen?

(<sup>1</sup>) EYVL 1992, L 302, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 25.3.2021 – Megatherm-Csillaghegy Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Asia C-188/21)

(2021/C 228/30)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Kúria

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Megatherm-Csillaghegy Kft.

Vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko arvonlisäveron neutraalisuuden periaatetta sekä arvonlisäverodirektiivin (<sup>1</sup>) johdanto-osan 30 perustelukappaletta ja 63, 167, 168, 178–180, 182 ja 273 artiklaa tulkittava siten, että vuoden 2007 arvonlisäverolain CXXVII (az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény, jäljempänä arvonlisäverolaki) 1.1.2015–31.12.2017 voimassa olleen version 137 §:n 3 momentin viimeinen virke, jonka mukaan "verovelvollisen oikeus veron vähentämiseen päättyy sinä päivänä, jona verotunnisteen lakkauttamista koskeva päätös tulee lainvoimaiseksi, siinäkin tapauksessa, että veroviranomainen lakkauttaa verovelvollisen verotunnisteen ilman edeltävää tunnisteen voimassaolon keskeyttämistä", ja 1.1.2018–26.11.2020 voimassa olleen version 137 § , jonka mukaan "mikäli valtion vero- ja tulliviranomainen lakkauttaa verovelvollisen verotunnisteen, verovelvollisen oikeus veron vähentämiseen päättyy päivänä, jona verotunnisteen lakkauttamista koskevasta päätöksestä tulee lopullinen", ovat ristiriidassa sen kanssa?
- 2) Onko arvonlisäverodirektiivin 273 artiklaa tulkittava siten, että veron vähennysoikeuden päättäminen oikeudellisesti sitovana seurauksena ylittää sen, mikä on tarpeen veron kannon oikean toimittamisen varmistamista ja petosten torjuntaa koskevan tavoitteen saavuttamiseksi (suhteettomuus)?

(<sup>1</sup>) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka College van Beroep voor het bedrijfsleven (Alankomaat) on esittänyt 26.3.2021 – R. en R. v. Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

(Asia C-189/21)

(2021/C 228/31)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

College van Beroep voor het bedrijfsleven

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: R. en R.

Vastapuoli: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

### Ennakkoratkaisukysymys

Onko yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 352/78, (EY) N:o 165/94, (EY) N:o 2799/98, (EY) N:o 814/2000, (EY) N:o 1290/2005 ja (EY) N:o 485/2008 kumoamisesta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1306/2013<sup>(1)</sup> liitteeseen II sisältyvää (lakisäätelistä) hoitovaatimusta 10, jossa viitataan kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta sekä neuvoston direktiivien 79/117/ETY ja 91/414/ETY kumoamisesta 21.10.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009<sup>(2)</sup> 55 artiklan ensimmäiseen ja toiseen virkkeeseen, tulkittava siten, että kyseistä hoitovaatimusta sovelletaan myös tilanteeseen, jossa on käytetty kasvinsuojeluainetta, jolle ei ole kyseisessä jäsenvaltiossa myönnetty jälkimmäisen asetuksen mukaista lupaa?

<sup>(1)</sup> EUVL 2013, L 347, s. 549.

<sup>(2)</sup> EUVL 2009, L 309, s. 1.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 29.3.2021 –  
Staatssecretaris van Financiën, muuna osapuolena X**

(Asia C-194/21)

(2021/C 228/32)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

### Pääasian asianosaiset

Valittaja: Staatssecretaris van Financiën

Vastapuoli: X

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko vuoden 2006 arvonlisäverodirektiivin<sup>(1)</sup> 184 ja 185 artiklaa tulkittava siten, että verovelvollisella, joka on tavaraa tai palvelua hankkiessaan jättänyt niistä maksamansa arvonlisäveron vähennyksen (alkuperäinen vähennys) tekemättä kansallisen preklusiivisen määräajan kuluessa verollisiin tarkoituksiin suunnitellun käytön mukaisesti, on oikeus tehdä tämä vähennys oikaisuna kyseisen tavarain tai palvelun myöhemmän ensimmäisen käyttöönoton yhteydessä, jos tosiasiallinen käyttö oikaisuajankohtana ei eroa suunnitellusta käytöstä?
- 2) Onko ensimmäiseen kysymykseen annettavan vastauksen kannalta merkitystä sillä, että alkuperäisen vähennyksen tekemättä jättäminen ei liity petokseen tai oikeuden väärinkäyttöön eikä siitä ole todettu aiheutuneen taloudellista vahinkoa veronsaajalle?

<sup>(1)</sup> Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rayonen sad Lukovit (Bulgaria) on esittänyt 26.3.2021 – LB v. Smetna  
palata na Republika Bulgaria**

(Asia C-195/21)

(2021/C 228/33)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rayonen sad Lukovit

### Pääasian asianosaiset

Valittaja: LB

Vastapuoli: Smetna palata na Republika Bulgaria