

Valitus, jonka BSH Hausgeräte GmbH on tehnyt 2.2.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (kymmenes jaosto) asiassa T-152/20, BSH Hausgeräte v. EUIPO (Home Connect), 2.12.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-67/21 P)

(2021/C 252/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: BSH Hausgeräte GmbH (edustaja: S. Biagosch, Rechtsanwalt)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 12.5.2021 antamallaan määräyksellä jättänyt valitusluvan myöntämättä ja määrännyt BSH Hausgeräte GmbH:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka easyCosmetic Swiss GmbH on tehnyt 15.2.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (yhden tuomarin kokoonpano) asiassa T-858/19, easyCosmetic Swiss v. EUIPO, 9.12.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-93/21 P)

(2021/C 252/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: easyCosmetic Swiss GmbH (edustajat: D. Terheggen, ja S. E. Sullivan, Rechtsanwälte)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja U.W.I. Unternehmensberatungs- und Wirtschaftsinformations GmbH

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 20.5.2021 antamallaan määräyksellä jättänyt valitusluvan myöntämättä ja määrännyt easyCosmetic Swiss GmbH:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona (Espanja) on esittänyt 11.3.2021 – AD ym. v. PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV ja DAF Trucks Deutschland GmbH

(Asia C-163/21)

(2021/C 252/13)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona

Pääasian asianosaiset

Kantaja: AD ym.

Vastaaja: PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV ja DAF Trucks Deutschland GmbH

Ennakkoratkaisukysymys

Onko tietyistä säännöistä, joita sovelletaan jäsenvaltioiden ja Euroopan unionin kilpailuoikeuden säännösten rikkomisen johdosta kansallisen lainsäädännön nojalla nostettuihin vahingonkorvauskanteisiin, 26.11.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/104/EU⁽¹⁾ 5 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että olennaisten todisteiden esittämisellä viitataan vain vastaajan tai kolmannen osapuolen hallinnassa oleviin asiakirjoihin, jotka ovat jo olemassa, vai sisältyykö 5 artiklan 1 kohtaan päinvastoin myös mahdollisuus saada esitetyksi uusia asiakirjoja, jotka osapuolen, jolle todisteiden esittämistä koskeva pyyntö on esitetty, on laadittava kasaamalla tai luokittelemalla sen hallussa olevia tietoja tai dataa?

⁽¹⁾ EUVL 2014, L 349, s. 1

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgerichts Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 23.3.2021 – Nokia Technologies Oy v. Daimler AG

(Asia C-182/21)

(2021/C 252/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Landgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Nokia Technologies Oy

Vastaaja: Daimler AG

Muut osapuolet: Continental Automotive GmbH, Continental Automotive Hungary Kft., Bury Sp. z.o.o., TomTom Sales B.V., VALEO Telematik und Akustik GmbH (vormals Peiker acustic GmbH), Robert Bosch GmbH, Huawei Technologies Deutschland GmbH, TomTom International B.V. ja Sierra Wireless S.A.

Ennakkoratkaisukysymykset

A. Onko olemassa velvoite, jonka mukaan tavarantoimittajat ovat etusijalla lisensejä myönnettäessä?

1. Voiko myöhemmän kaupan portaan yritys vastustaa patentinloukkausta koskevaa patentinhaltijan nostamaa kieltokannetta vetoamalla SEUT 102 artiklassa tarkoitettuun määrävän markkina-aseman väärinkäyttöön, kun patentti on olennainen standardointielimen vahvistaman standardin kannalta (ns. SEP eli essentiaalipatentti) ja kun patentin haltija on antanut tälle elimelle peruuttamattoman sitoumuksen, jonka mukaan se myöntää jokaiselle kolmannelle osapuolelle lisenssin FRAND-ehdoin, sellaisessa tilanteessa, jossa standardia, jonka kannalta riidanalainen patentti on olennainen, tai sen osia käytetään jo patentinloukkausta koskevan kanteen vastaajan hankkimassa esituohteessa ja patentinhaltija epäilee sen lisenssiä hakevilta vastaajan tavarantoimittajilta oman rajoittamattoman FRAND-ehdoin myönnettävän lisenssin, joka koskisi kaikkia standardia käyttäviä tuotteita koskevia, patenttioikeudellisesti relevantteja hyödyntämistapoja?

- a) Päteekö tämä erityisesti silloin, jos lopputuotteiden myyjän alalla on kaupallisten käytäntöjen mukaista, että tavarantoimittajat selventävät oikeuksille annettavan suojan toimittamisensa tavaroissa käytettyjen patenttien osalta hankkimalla lisenssin?
- b) Onko tavarantoimittajille lisensejä myönnettäessä annettava etusija olemassa toimitusketjun jokaisessa portaassa vai ainoastaan sellaisen tavarantoimittajan osalta, joka sijoittuu lopputuotteen myyjää välittömästi edeltävään portaaseen jalostusketjun lopussa? Onko kaupallisilla käytännöillä tässäkin tapauksessa ratkaiseva merkitys?