

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 4.10.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania – Italia) – Comune di Camerota

(Asia C-161/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta – Direktiivi 2011/85/EU – Talous- ja rahapolitiikka – Taloudellisissa vaikeuksissa oleva paikallisyhteisö – Talouden tasapainottamissuunnitelma – Kansallinen lainsäädäntö, jolla lakkautetaan väliaikaisesti julkisen talouden tarkastusviraston tutkintatoimivalta COVID-19-pandemiaan liittyvän terveyskriisin vuoksi – SEUT 267 artikla – Kansallisen tuomioistuimen käsite – Ennakkoratkaisua pyytävässä elimessä ei ole vireillä oikeusriitaa – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten ilmeinen puuttuminen)

(2022/C 51/17)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania

Asianosaiset

Kantaja: Comune di Camerota

Määräysosa

Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania (julkisen talouden tarkastusvirasto – Campanian alueellinen valvontayksikkö, Italia) 9.3.2021 tekemällä päätöksellä esittämän ennakkoratkaisupyyntöön tutkittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat selvästi.

⁽¹⁾ EUVL C 217, 7.6.2021.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 6.10.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Hamburg – Saksa) – TUIfly GmbH v. FI ja RE

(Asia C-253/21) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Lentoliikenne – Asetus (EY) 261/2004 – 5 artikla – 7 artikla – 8 artiklan 3 kohta – Matkustajan lennolle pääsyn epääminen, lennon peruuttaminen tai sen pitkäaikainen viivästyminen – Matkustajille annettava korvaus ja apu – Kumoamisen käsite – Lennon reitittäminen uudelleen alun perin suunniteltuun nähden eri kaupunkia tai aluetta palvelevalle lentoasemalle – Matkustajien uudelleenreitittäminen linja-autoilla)

(2022/C 51/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Hamburg

Asianosaiset

Kantaja: TUIfly GmbH

Vastaajat: FI ja RE

Määräysosa

Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) 261/2004 5 artiklan 1 kohdan c alakohtaa, 7 artiklan 1 kohtaa ja 8 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että lennon reitittäminen uudelleen sellaiselle lentoasemalle, joka ei ole sama kuin alkuperäisen suunnitelman mukainen lentoasema eikä palvele samaa kaupunkia tai aluetta, voi antaa matkustajalle oikeuden korvaukseen lennon peruuttamisen perusteella.

(¹) EUVL C 289, 19.7.2021.

Valitus, jonka Euroopan unionin neuvosto on tehnyt 2.7.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-252/19, Pech v. neuvosto, 21.4.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-408/21 P)

(2022/C 51/19)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Pavlaki ja E. Rebasti)

Muut osapuolet: Laurent Pech ja Ruotsin kuningaskunta

Vaatimukset

- yleisen tuomioistuimen tuomio on kumottava
- valituksen kohteena olevat seikat on ratkaistava lopullisesti
- kantaja asiassa T-252/19 on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut, jotka neuvostolle ovat aiheutuneet mainitussa asiassa ja tämän valituksen käsittelystä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Neuvosto vetoaa valituksensa tueksi kolmeen perusteeseen.

Ensimmäinen valitusperuste: asetuksen N:o 1049/2001 (¹)

4 artiklan 2 kohdan toisen luettelakohdan virheellinen tulkinta ja virheellinen soveltaminen

Valitusperusteen ensimmäinen osa: yleinen tuomioistuin teki virheen arvioissaan siitä, onko pyydetty lausunto erityisen laaja-alainen, ja se on tulkinut tätä oikeuskäytännössä vahvistettua perustetta tavalla, joka poistaa siltä merkityksen. Koska yleinen tuomioistuin ei ole ottanut kantaa neuvoston tältä osin esittämiin argumentteihin, se on myös laiminlyönyt perusteluvollisuutensa.

Valitusperusteen toinen osa: yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se ei ottanut huomioon kyseisen oikeudellisen lausunnon arkaluonteisuutta ottaen huomioon ne erityiset olosuhteet, joissa se annettiin, erityisesti sen olennainen merkitys päätöksentekomenettelyn kannalta. Tapa, jolla yleinen tuomioistuin tulkitsee oikeudellisen lausunnon arkaluonteisuutta, eli oikeudellisen lausunnon sisällön erottaminen ympäröivistä olosuhteista, on oikeudellisesti virheellinen ja poistaa suurelta osin asetuksen 4 artiklan 2 kohdan toisessa luettelakohdassa annetun suojan merkityksen.

Valitusperusteen kolmas osa: yleinen tuomioistuin teki virheen arvioidessaan sitä, vaikuttaisiko oikeudellisen lausunnon julkaiseminen kielteisesti tulevaan oikeudenkäyntimenettelyyn vaarantamalla asianosaisten yhdenvertaisen aseman ja neuvoston puolustautumisoikeudet.