

Pääasian asianosaiset

Kantaja: ZG

Vastaaja: Beobank SA

Tuomiolauselma

Maksupalveluista sisämarkkinoilla, direktiivien 97/7/EY, 2002/65/EY, 2005/60/EY ja 2006/48/EY muuttamisesta ja direktiivin 97/5/EY kumoamisesta 13.11.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2007/64/EY 47 artiklan 1 kohdan a alakohdtaa

on tulkittava siten, että

maksajan maksupalveluntarjoajan on ilmoitettava maksajalle tiedot, joiden avulla voidaan yksilöidä luonnollinen henkilö tai oikeushenkilö, joka on saanut maksajan tililtä veloitetun maksutapahtuman summan, eikä pelkästään sellaisia maksutapahtumaa koskevia tietoja, jotka kyseinen palveluntarjoaja on saanut pyrittään siihen parhaansa mukaan.

(¹) EUVL C 338, 23.8.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 16.3.2023 – Valittajana Euroopan komissio sekä muina osapuolina Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Euroopan lääkevirasto ja Biogen Netherlands BV (C-438/21 P), valittajana Biogen Netherlands BV sekä muina osapuolina Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Euroopan lääkevirasto ja Euroopan komissio (C-439/21 P) ja valittajana Euroopan lääkevirasto sekä muina osapuolina Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Euroopan komissio ja Biogen Netherlands BV (C-440/21 P)

(Yhdistetyt asiat C-438/21 P – C-440/21 P) (¹)

(Muutoksenhaku – Kansanterveys – Ihmisille tarkoitetut lääkkeet – Direktiivi 2001/83/EY – Asetus (EY) N:o 726/2004 – Tecfidera-lääkkeen geneeristä versiota koskeva myyntilupahakemus – Euroopan lääkeviraston (EMA) päätös olla hyväksymättä hakemusta – Euroopan komission aikaisempi päätös siitä, että Tecfidera ja Fumaderm eivät kuulu samaan yleiseen myyntilupaan – Aikaisemmin luvan saanut yhdistelmä lääke – Yhdistelmä lääkkeen ainesosaa koskeva myöhempi myyntilupa – Yleisen myyntiluvan olemassaolon arviointi)

(2023/C 164/09)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

(Asia C-438/21 P)

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi S. Bourgois, L. Haasbeek ja A. Sipos, sittemmin L. Haasbeek ja A. Sipos)

Muut osapuolet: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (edustajat: N. Carbonnelle, avocat, S. Faircliffe, solicitor ja M. Martens, advocaat), Euroopan lääkevirasto (EMA) (asiamiehet: S. Drosos, H. Kerr ja S. Marino) ja Biogen Netherlands BV (edustaja: C. Schoonderbeek, advocaat)

(Asia C-439/21 P)

Valittaja: Biogen Netherlands BV (edustaja: C. Schoonderbeek, advocaat)

Muut osapuolet: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (edustajat: N. Carbonnelle, avocat, S. Faircliffe, solicitor, ja M. Martens, advocaat), Euroopan lääkevirasto (EMA) (asiamiehet: S. Drosos ja S. Marino) ja Euroopan komissio (asiamiehet: ensin S. Bourgois, L. Haasbeek et A. Sipos, sittemmin L. Haasbeek ja A. Sipos)

(Asia C-440/21 P)

Valittaja: Euroopan lääkevirasto (EMA) (asiamiehet: S. Drosos, H. Kerr ja S. Marino)

Muut osapuolet: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (edustajat: N. Carbonnelle, avocat, S. Faircliffe, solicitor, ja M. Martens, advocaat), Euroopan komissio (asiamiehet: ensin S. Bourgois, L. Haasbeek ja A. Sipos, sittemmin L. Haasbeek ja A. Sipos) ja Biogen Netherlands BV (edustaja: C. Schoonderbeek, advocaat)

Tuomiolauselma

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 5.5.2021 antama tuomio Pharmaceutical Works Polpharma vastaan EMA (T-611/18, EU:T:2021:241) kumotaan.
- 2) Pharmaceutical Works Polpharma S.A:n kanne asiassa T-611/18 hylätään.
- 3) Pharmaceutical Works Polpharma S.A. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission, Biogen Netherlands BV:n ja Euroopan lääkeviraston (EMA) oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 391, 27.9.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 16.3.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour d'appel de Paris – Ranska) – Towercast v. Autorité de la concurrence ja Ministre chargé de l'économie

(Asia C-449/21 (¹), Towercast)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kilpailu – Yrityskeskittymien valvonta – Asetus (EY) N:o 139/2004 – 21 artiklan 1 kohta – Kyseisen asetuksen yksinomainen soveltaminen toimiin, jotka kuuluvat keskittymän käsitteen alaen – Ulottuvuus – Keskittymä, joka ei ole yhteisönlaajuinen, joka jää jäsenvaltion lainsäädännössä säädettyjen pakollisen ennakkovalvonnan raja-arvojen alapuolelle ja jota ei ole siirretty Euroopan komission käsiteltäväksi – Kyseisen jäsenvaltion kilpailuviranomaisten harjoittama tällaisen keskittymän valvonta SEUT 102 artiklan valossa – Hyväksyttävyyys)

(2023/C 164/10)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel de Paris

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Towercast

Vastapuolet: Autorité de la concurrence ja Ministre chargé de l'économie

Muut osapuolet: Tivana Topco SA, Tivana Midco SARL, TDF Infrastructure Holding SAS, TDF Infrastructure SAS ja Tivana France Holdings SAS

Tuomiolauselma

Yrityskeskittymien valvonnasta 20.1.2004 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 139/2004 21 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että

se ei ole esteenä sille, että jäsenvaltion kilpailuviranomainen arvioi yrityskeskittymän, joka ei ole kyseisen asetuksen 1 artiklassa tarkoitettulla tavalla yhteisönlaajuinen, joka jää kansallisessa oikeudessa säädettyjen pakollisen ennakkovalvonnan raja-arvojen alapuolelle ja jota ei ole siirretty komission käsiteltäväksi kyseisen asetuksen 22 artiklan mukaisesti, merkitsevän SEUT 102 artiklassa kiellettyä määrävän markkina-aseman väärinkäyttöä jäsenvaltion laajuisten markkinoiden kilpailun rakenteen kannalta.

(¹) EUVL C 452, 8.11.2021.