

- 2) Euroopan parlamentti vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 217, 7.6.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Administrativen sad Sofia-grad – Bulgaria) – IG v. Varhoven administrativen sad

(Asia C-289/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artikla – Tehokas oikeussuoja – Kansallinen menettelysääntö, jonka mukaan kanteella, jolla riitautetaan kansallisen säännöksen yhteensopivuus unionin oikeuden kanssa, ei ole kohdetta, jos säännös kumotaan lainsäädäntöteitse menettelyn aikana)

(2023/C 24/10)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Administrativen sad Sofia-grad

Pääasian asianosaiset

Valittaja: IG

Vastapuoli: Varhoven administrativen sad

Tuomiolauselma

Tehokkuusperiaatetta, sellaisena kuin se on vahvistettu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa, on tulkittava siten, että se on esteenä jäsenvaltion menettelysäännölle, jonka mukaan on niin, että kun kansallisen oikeuden säännös, joka on riitautettu kumoamiskanteella siitä syystä, että sen väitetään olevan unionin oikeuden vastainen, kumotaan lainsäädäntöteitse ja sen vaikutukset siis lakkaavat tulevaisuuden osalta, asian katsotaan jääneen vaille kohdetta, joten siitä ei ole enää tarpeen lausua, ilman, että asianosaiset olisivat voineet ensin vedota mahdolliseen intressiinsä jatkaa menettelyä, ja ilman, että tällainen intressi olisi otettu huomioon.

(¹) EUVL C 289, 19.7.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt korkein hallinto-oikeus – Suomi) – Asia, jonka on pannut vireille A

(Asia C-296/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Ampuma-aseiden hankinnan ja hallussapidon valvonta – Direktiivi 91/477/ETY – Liitteessä I oleva III kohta – Deaktivoitistandardit ja -tekniikat – Täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/2403 – Ampuma-aseiden deaktivoinnin tarkastaminen ja varmentaminen – 3 artikla – Kansallisen viranomaisen hyväksymä tarkastusyksikkö – Deaktivoititodistuksen antaminen – Yksikkö, jota ei mainita Euroopan komission julkaisemassa luettelossa – Deaktivoitujen ampuma-aseiden siirtäminen Euroopan unionissa – 7 artikla – Vastavuoroinen tunnustaminen)

(2023/C 24/11)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein hallinto-oikeus

Pääasian asianosaiset

Valittaja: A

Muut osapuolet: Helsingin poliisilaitos ja Poliisihallitus

Tuomiolauselma

- 1) Aseiden hankinnan ja hallussapidon valvonnasta 18.6.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/477/ETY, sellaisena kuin se oli muutettuna 21.5.2008 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2008/51/EY, liitteessä I olevaa III kohtaa sekä deaktivoitistandardeja ja -tekniikoita koskevien yhteisten suuntaviivojen vahvistamisesta sen varmistamiseksi, että deaktivoitunut ampuma-aseet tehdään pysyvästi ampumakelvottomiksi, 15.12.2015 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/2403 3 artiklaa

on tulkittava siten, että

ne eivät ole esteenä sille, että kaupallisen yhtiön kaltainen yksityisoikeudellinen oikeushenkilö kuuluu viimeksi mainitun säännöksen 1 kohdassa tarkoitetun tarkastusyksikön käsitteen alaan, kun kyseinen oikeushenkilö mainitaan Euroopan komission kyseisen täytäntöönpanoasetuksen 3 artiklan 3 kohdan nojalla julkaisemassa luettelossa.

- 2) Direktiivin 91/477, sellaisena kuin se oli muutettuna direktiivillä 2008/51, liitteessä I olevaa III kohtaa ja täytäntöönpanoasetuksen 2015/2403 7 artiklan 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

kun tarkastusyksikkö on antanut ampuma-aseen deaktivoititodistuksen, jäsenvaltion, johon deaktivoitu ampuma-ase siirretään, on tunnustettava mainittu todistus, paitsi jos kyseisen jäsenvaltion toimivaltaiset viranomaiset toteavat kyseessä olevan aseeseen pääpiirteittäisen tutkimisen yhteydessä, että kyseinen todistus ei selvästikään täytä kyseisessä täytäntöönpanoasetuksessa vahvistettuja vaatimuksia.

(¹) EUVL C 289, 19.7.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 24.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castelló de la Plana – Espanja) – Casilda v. Banco Cetelem SA

(Asia C-302/21) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Pääasia, joka on menettänyt tarkoituksensa – Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2023/C 24/12)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castelló de la Plana

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Casilda

Vastaaja: Banco Cetelem SA