

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Austrian Airlines AG

*Vastaaja:* TW

**Tuomiolauselma**

- 1) Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 5 artiklan 1 kohdan a alakohtaa ja 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa

on tulkittava siten, että

kotiuttamislento, jonka jäsenvaltio järjestää konsuliviranomaisten avustamistoimenpiteen yhteydessä lennon peruuttamisen jälkeen, ei ole kyseisen asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettu uudelleenreititys lopulliseen määräpaikkaan vastaavin kuljetusehdoin, jota lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan on tarjottava matkustajalle, jonka lento on peruutettu.

- 2) Asetuksen N:o 261/2004 8 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

matkustajalla, joka on paluulentonsa peruuttamisen jälkeen itse ilmoittautunut jäsenvaltion konsuliviranomaisten avustamistoimenpiteen yhteydessä järjestämälle kotiuttamislennolle ja joka on velvollinen maksamaan tällä perusteella tälle valtiolle pakollisen osuuden lennosta aiheutuvista kustannuksista, ei ole kyseisen asetuksen perusteella oikeutta saada lennosta vastaavalta lentoliikenteen harjoittajalta korvausta näistä kuluista.

Tällainen matkustaja voi sitä vastoin vedota kansallisessa tuomioistuimessa siihen, ettei lennosta vastaava lentoliikenteen harjoittaja ole noudattanut yhtäältä velvollisuuttaan palauttaa lipusta maksettu hinta kultakin matkan osalta, joka jää tekemättä, sekä jo tehdyiltä osilta matkaa, jos lennosta ei ole enää matkustajan alkuperäisen matkasuunnitelman kannalta hyötyä, ja toisaalta mainitun asetuksen 8 artiklan 1 kohdan mukaista velvollisuuttaan tarjota apua, mukaan lukien velvollisuus antaa tietoja, saadakseen kyseiseltä lennosta vastaavalta lentoliikenteen harjoittajalta korvausta. Tällainen korvaus on kuitenkin rajoitettava siihen, mikä on kunkin yksittäistapauksen olosuhteissa tarpeellista, asianmukaista ja kohtuullista sen laiminlyönnin korjaamiseksi, johon lennosta vastaava lentoliikenteen harjoittaja on syyllistynyt.

(<sup>1</sup>) EUVL C 191, 10.5.2022.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – Espanja) – Prestige and Limousine, SL v. Área Metropolitana de Barcelona, Asociación Nacional del Taxi (Antaxi), Asociación Profesional Elite Taxi, Sindicat del Taxi de Catalunya (STAC), Tapoca VTC1 SL ja Agrupació Taxis Companys**

(Asia C-50/21 (<sup>1</sup>), Prestige and Limousine)

**(Ennakkoratkaisupyyntö – SEUT 49 artikla – SEUT 107 artiklan 1 kohta – Henkilöautojen vuokrausta kuljettajineen koskeva palvelu – Lupajärjestelmä, jossa kuljetuspalvelujen tarjoamiseen suurkaupunkialueella vaaditaan toinen toimilupa kuljetuspalvelujen tarjoamiseen kaupunkien sisäisillä ja välisillä matkoilla kaikkialla valtion alueella oikeuttavan luvan lisäksi – Henkilöautojen vuokrausta kuljettajineen koskevan palvelun tarjoamiseen oikeuttavien lupien määrän rajoittaminen yhteen kolmaskymmenesosaan taksilupien määrästä)**

(2023/C 261/26)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Prestige and Limousine, SL

Vastapuolet: Área Metropolitana de Barcelona, Asociación Nacional del Taxi (Antaxi), Asociación Profesional Elite Taxi, Sindicat del Taxi de Catalunya (STAC), Tapoca VTC1 SL ja Agrupació Taxis Companys

**Tuomiolauselma**

- 1) SEUT 107 artiklan 1 kohta ei ole esteenä asutuskeskuksessa sovellettavalle säännöstölle, jossa säädetään yhtäältä, että henkilöautojen vuokrausta kuljettajineen koskevien palvelujen tarjoamiseen kyseisessä asutuskeskuksessa vaaditaan näiden palvelujen tarjoamiseen kaupungeissa ja kaupunkien välillä vaadittavan kansallisen luvan lisäksi erityinen lupa, ja toisaalta, että tällaisia palveluja varten myönnettävien lupien lukumäärä rajoitetaan yhteen kolmaskymmenesosaan kyseistä asutuskeskusta varten myönnettyistä taksiluvista, kunhan nämä toimenpiteet eivät ole omiaan johtamaan valtion varojen sitomiseen kyseisessä määräyksessä tarkoitetulla tavalla.
- 2) SEUT 49 artikla ei ole esteenä asutuskeskuksessa sovellettavalle säännöstölle, jossa säädetään, että henkilöautojen vuokrausta kuljettajineen koskevien palvelujen tarjoamiseen kyseisessä asutuskeskuksessa vaaditaan näiden palvelujen tarjoamiseen kaupungeissa ja kaupunkien välillä vaadittavan kansallisen luvan lisäksi erityinen lupa, jos tämä erityinen lupa perustuu objektiivisiin, syrjimättömiin ja etukäteen tiedossa oleviin perusteisiin, joilla suljetaan pois kaikki mielivalta ja jotka eivät merkitse kansallisessa lupamenettelyssä jo suoritettujen tarkistusten suorittamista toiseen kertaan vaan vastaavat kyseisen asutuskeskuksen erityisiin tarpeisiin.
- 3) SEUT 49 artikla on esteenä asutuskeskuksessa sovellettavalle säännöstölle, jossa säädetään henkilöautojen vuokrausta kuljettajineen koskevia palveluja varten myönnettävien lupien lukumäärän rajoittamisesta yhteen kolmaskymmenesosaan kyseistä asutuskeskusta varten myönnettyistä taksiluvista, kun ei ole osoitettu sitä, että tällä toimenpiteellä voidaan johdonmukaisesti ja järjestelmällisesti taata kuljetusten, liikenteen ja julkisten tilojen hyvää hallinnointia kyseisessä asutuskeskuksessa ja sen ympäristön suojelua koskevien tavoitteiden toteutuminen, eikä sitä, että toimenpiteellä ei ylitetä sitä, mikä on tarpeen näiden tavoitteiden saavuttamiseksi.

(<sup>1</sup>) EUVL C 228, 14.6.2021.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 8.6.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Naczelny Sąd Administracyjny – Puola) – E. v. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu**

(Asia C-322/22 (<sup>1</sup>), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu)

**(Ennakkoratkaisupyyntö – Vilpittömän yhteistyön periaate – Tehokkuusperiaate – Jäsenvaltion unionin oikeuden vastaisesti kantama vero – Rikkominen, joka on todettu unionin tuomioistuimen tuomion seurauksena – Oikeus saada liikamaksulle korkoa – Kansallinen lainsäädäntö, jossa oikeus saada korkoa rajoitetaan kolmanteenkymmenenteen päivään asti siitä, kun unionin tuomioistuimen tuomio on julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä)**

(2023/C 261/27)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: E.

Vastapuoli: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Muu osapuoli: Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców