

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: WWRD Ireland IPCO LLC (Wilmington, Delaware, Yhdysvallat)

### **Menettely EUIPO:ssa**

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki WATERFORD – EU-tavaramerkki nro 397 521

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 25.9.2020 asiassa R 2683/2019-2 tekemä päätös

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- muuttaa riidanalaista päätöstä niin, että tavaramerkki WATERFORD tulisi katsoa menetetyksi tavaramerkkiasetuksen 58 artiklan mukaisesti
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Kanneperuste**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on rikottu.

---

## **Kanne 18.12.2020 – Christescu v. komissio**

(Asia T-754/20)

(2021/C 62/48)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### **Asianosaiset**

Kantaja: Adrian Sorin Cristescu (Luxemburg, Luxemburg) (edustajat: asianajajat M.-A. Lucas et P. Pichault)

Vastaaja: Euroopan komissio

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan [luottamuksellista] <sup>(1)</sup> pääjohtajan 27.2.2020 tekemän päätöksen varoituksen määräämisestä kantajalle
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhdeksään kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste: 12.6.2019 annettujen hallinnollisten tutkimusten ja kurinpitomenettelyjen toteuttamisen yleisten täytäntöönpanosääntöjen (jäljempänä yleiset täytäntöönpanosäännöt) rikkominen, koska komission tutkinta- ja kurinpitotoimisto ei analysoinut ennen tutkinnan aloittamista mahdolliseen täyttämättä jättämiseen viittaavia tietoja ja sitä koskevaa asiakirjaselvitystä eikä laatinut siitä nimittävälle viranomaiselle osoitettua ilmoitusta.

- 2) Toinen kanneperuste: Yleisten täytäntöönpanosäätöjen 3 artiklan 1 kohdan ja 7 artiklan 4 kohdan rikkominen, koska komission tutkinta- ja kurinpitotoimisto oli toimittanut luottamuksellisen turvallisuushenkilöstä koskevan kertomuksen [luottamuksellista] pääjohtajalle hänen kuulemistaan silmällä pitäen tai jatkanut valtuuksiensa vastaisesti tutkintaa toteamatta, oliko menettelysäätöjä noudatettu, siitäkin huolimatta, että viimeksi mainittu oli tietoinen tästä kertomuksesta. Kantajan mukaan asiakirja-aineistosta ilmenee, että [luottamuksellista] pääjohtaja oli tietoinen tutkimuksen ja kurinpitomenettelyn perustana ollutta tapahtumaa koskevasta kertomuksesta, vaikka kertomus oli luottamuksellinen ja alustavassa arvioinnissa olisi pitänyt erityisesti tarkastaa, että hänen lausumansa olivat yhtäpitäviä kertomuksen kanssa, joka sisälsi lisäksi viitteitä siihen, että hän oli ollut osallisena tapahtumassa, vaatinut turvallisuuskertomusta ja ilmoittanut raportoivansa asiasta esimiehille.
- 3) Kolmas kanneperuste: Yleisten täytäntöönpanosäätöjen 4 artiklan rikkominen, koska menettelyä ei toimitettu kohtuullisessa ajassa. Kantaja väittää, että tutkimuksen aloittamisen ja alustavan arvioinnin, tämän arvioinnin ja häntä vastaan todistavien todistajien kuulemisen ja näiden kuulemisten ja kantajan kuulemisen välillä oli perusteettomia keskeytyksiä, jotka olivat johtaneet siihen, että todistajat olivat unohtaneet olennaisia seikkoja tai eivät joka tapauksessa olleet tuoneet niitä esille. Kantaja katsoo, että hänen puolustautumisoikeuksiaan on loukattu näiden puutteiden takia ja ne ovat vaikuttaneet haitallisesti viranomaisen harkintavaltaan.
- 4) Neljäs kanneperuste: Yleisten täytäntöönpanosäätöjen 15 artiklan 1 ja 2 kohdan rikkominen, koska komission tutkinta- ja kurinpitotoimisto ei ollut tutkinut kantajan esittämiä useita tosiseikkoja, jotka puhuvat hänen puolestaan.
- 5) Viides kanneperuste: Yleisten täytäntöönpanosäätöjen 28 artiklan b alakohdan rikkominen, koska nimittävä viranomainen ei ollut laatinut kurinpitokertomusta eikä todennut, mitä velvollisuuksia kantaja on jättänyt täyttämättä. Toisin kuin 5.12.2018 kurinpitomenettelyn aloittamisesta tehdyssä päätöksessä ilmoitettiin, 6.12.2018 päivättyssä kurinpitokertomuksessa, jonka komission tutkinta- ja kurinpitotoimisto oli laatinut ilman sitä koskevaa valtuutusta, ei mainita niitä seikkoja, joista kantajaa moititaan, mikä johti siihen, että seuraamuksen määräämisestä tehtyyn päätökseen sisältyy eri moitteet kuin lopulliseen tutkimuskertomukseen.
- 6) Kuudes kanneperuste: Yleisten täytäntöönpanosäätöjen 28 artiklan a alakohdan ja 3 artiklan rikkominen, koska kurinpitokertomuksessa ei ole tuotu esiin kaikkia lieventäviä ja syyllisyydestä vapauttavia asianhaaroja. Komission tutkinta- ja kurinpitotoimisto ei maininnut ilmeisten arviointivirheiden vuoksi tutkimuskertomuksessaan tiettyjä syyllisyydestä vapauttavia tai syyllisyyttä lieventäviä asianhaaroja, jotka olisi pitänyt tutkia syyttömyysolettaman perusteella ja jotka katsotaan vahvistetuiksi, koska niitä ei ole osoitettu vääriksi, joten kantajaa ei voitu saattaa vastuuseen.
- 7) Seitsemäs kanneperuste: Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan ensimmäisen luetelmakohdan rikkominen, henkilöstösäätöjen liitteessä IX olevan 11 artiklan ja yleisten täytäntöönpanosäätöjen 29 ja 30 artiklan rikkominen sekä puolustautumisoikeuksien loukkaaminen, koska kantajaa vastaa nostettua moitetta ei ollut ilmoitettu täsmällisesti häntä vastaan aloitetun menettelyn yhteydessä eikä kantaja voinut siten puolustautua sitä vastaan asian vaatimalla tavalla.
- 8) Kahdeksas kanneperuste: Tästä seuranneet oikeudelliset virheet ja tosiseikkoja koskevat virheet tai arviointia koskevat virheet.
- 9) Yhdeksäs kanneperuste: Ei ole osoitettu, että kantaja olisi käyttänyt sopimatonta kieltä tutkimuksen ja kurinpitomenettelyn perustana olleen tapahtuman aikana.

(<sup>1</sup>) Luottamukselliset tiedot on poistettu,