

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa sen aineellisen ja aineettoman vahingon korvaamiseksi, jonka se väittää aiheutuneen komission ja Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) menettelystä kantajaan kohdistuneessa tutkinnassa, seuraaviin kanneperusteisiin.

- 1) OLAFin väärinkäytösten osalta kantaja viittaa seuraaviin sääntöjenvastaisuuksiin:
  - a) Tutkintamenettelyn osalta kantaja väittää asiassa rikotun asetuksen N:o 883/2013<sup>(1)</sup> 1 artiklaa, päätöksen 1999/3522<sup>(2)</sup> 2 artiklaa, OLAFin henkilöstölle tutkintamenettelyistä annettuja ohjeita ja huolenpitovelvoitetta.
  - b) Kansainvälisen järjestön käsitteen sivuuttamisen osalta kantaja väittää asiassa rikotun asetuksen N:o 1605/2002<sup>(3)</sup> 53 ja 53 d artiklaa, asetuksen N:o 2342/2002<sup>(4)</sup> 43 artiklaa, ja mahdollisesti asetuksen N:o 966/2012<sup>(5)</sup> 58 artiklaa sekä asetuksen N:o 1268/2012<sup>(6)</sup> 43 artiklaa. Kantaja esittää lisäksi väitteen kansainvälisen oikeuden rikkomisesta ja asianmukaista huolellisuutta koskevan velvollisuuden laiminlyönnistä.
  - c) Tutkinnan toimittamisen osalta kantaja väittää, että asiassa on rikottu asetuksen N:o 883/2013 9 artiklaa, OLAFin henkilöstölle annettujen ohjeiden 8.5 artiklaa, puolueettomuusvaatimusta, todistelua koskevia sääntöjä, huolenpitovelvollisuutta ja syyttömyysolettamaa.
  - d) Raportin laatimisen osalta kantaja väittää, että asiassa on rikottu asetuksen N:o 883/2013 9 artiklaa, puolueettomuusvaatimusta, todistelua koskevia sääntöjä, huolenpitovelvollisuutta ja syyttömyysolettamaa.
- 2) OLAFin ja komission sääntöjenvastaisen menettelyn osalta kantaja esittää, että nämä ovat niiden paljastusten vuoksi, jotka olivat johtaneet OLAFin loppuraportin julkaisemiseen, laiminlyöneet niihin kohdistuvaa luottamuksellisuusvaatimusta, rikkoneet asetuksen N:o 883/2013 10 artiklaa, OLAFin henkilöstölle annettujen ohjeiden 8 artiklaa ja SEUT 339 artiklaa sekä laiminlyöneet huolenpitovelvollisuutensa ja asianmukaista huolellisuutta koskevan velvollisuutensa.

---

<sup>(1)</sup> Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) tutkimuksista sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1073/1999 ja neuvoston asetuksen (Euratom) N:o 1074/1999 kumoamisesta 11.9.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) N:o 883/2013 (EUVL 2013, L 248, s. 1).

<sup>(2)</sup> Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) perustamisesta 28.4.1999 tehty komission päätös 1999/352/EY, EHTY, Euratom (EYVL 1999, L 136, s. 20).

<sup>(3)</sup> Euroopan yhteisöjen yleiseen talousarvioon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta 25.6.2002 annettu neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 1605/2002 EYVL 2002, L 248, s. 1).

<sup>(4)</sup> Euroopan yhteisöjen yleiseen talousarvioon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta annetun neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 soveltamissäännöistä 23.12.2002 annettu komission asetus (EY, Euratom) N:o 2342/2002 (EYVL 2002, L 357, s. 1).

<sup>(5)</sup> Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä ja neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 kumoamisesta 25.10.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) N:o 966/2012 (EUVL 2012, L 298, s. 1).

<sup>(6)</sup> Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 soveltamissäännöistä 29.10.2012 annettu komission delegoitu asetus (EU) N:o 1268/2012 (EUVL 2012, L 362, s. 1).

---

### Kanne 21.12.2020 – Green Power Technologies v. komissio

(Asia T-753/20)

(2021/C 53/76)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Espanja) (edustajat: asianajajat A. León González ja A. Martínez Solís)

Vastaaja: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- myöntää ja toteaa, että OLAF on 9.7.2018 antamallaan kertomuksella ja komissio on käynnistämänsä perintämenettelyn yhteydessä kyseisen kertomuksen ratifiointista ja validoinnista tekemällään päätöksellä rikkonut unionin säännöstöä, ja siis kumoaa kyseisen kertomuksen ja komission käynnistämän menettelyn
- myöntää ja toteaa, että kantaja on täyttänyt asianmukaisesti POWAIR-hankkeen (hankenumero: 256759) mukaiset sopimusvelvoitteensa, ja siis toteaa tukikelpoisiksi kulut, joiden määrää komissio vaatii perittäväksi takaisin veloitussilmoituksillaan nro 3242010798 ja nro 3242010800
- toteaa edellä esitetyn perusteella, että komission vaatimus 175 426,24 euron määrästä on perusteeton ja aiheeton, ja siis kumoaa komission antamat veloitussilmoitukset nro 3242010798 ja nro 3242010800 sekä vaatimuksen taustalla olevan 24.5.2019 päivätyn ennakkoilmoituksen (Ares (2019)3414531) ja sen jälkeiset toimet
- toissijaisesti siinä tapauksessa, ettei veloitussilmoitusta kumota, toteaa komission saaneen perusteetonta etua
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut tai siinä tapauksessa, ettei tässä kanteessa esitettyjä vaatimuksia hyväksytä, jättää velvoittamatta kantajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, kun otetaan huomioon tämän asian monitahoisuus sekä siihen liittyvät tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja koskevat epäselvyydet.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tämän kanteen kohteena on ensinnäkin se, että unionin yleinen tuomioistuin myöntää ja toteaa, että OLAF on rikkonut unionin säännöstöä, ja tämän myöntämisen jälkeen kumoaa edellä mainitun kertomuksen (B.4(2017)4393 asia nro OF/2015/0759/B4).

Tällä kanteella kantaja vaatii myös SEUT 272 artiklan nojalla sen myöntämistä ja toteamista, että kantaja on asianmukaisesti täyttänyt seitsemännen tutkimuksen puiteohjelman (7th Research Framework Programme Grant Agreement) ("FP7") yhteydessä tehdyn sopimuksen mukaiset sopimusvelvoitteensa POWAIR-hankkeen (hankenumero 256759) osallistujana, ja siis sen myöntämistä, että komission antamissa veloitussilmoituksissa nro 3242010798 ja nro 3242010800 mainittujen velkamäärien määrääminen perittäviksi ja vahingonkorvausten määrääminen maksettaviksi on aiheetonta.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan unionissa vahvistettuja perusoikeuksia on loukattu

- Kantaja väittää tältä osin, että tässä asiassa on selvästi loukattu perussopimuksissa ja unionin säännöstössä taattuja perusoikeuksia. Niinpä on todettava paitsi se, että kaikki kulut, joiden takaisinperintää vaaditaan, ovat tukikelpoisia, koska kaikki hankkeet on toteutettu täysimääräisesti, myös se, että menettelyn toimittamisessa on ilmennyt räikeitä virheitä, jotka merkitsevät unionin säännöstön rikkomista.

2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan kulut, joiden takaisinperintää vaaditaan, ovat tukikelpoisia

- Kantaja toteaa tältä osin, että OLAF ja komissio esittävät väitteitä, jotka perustuvat sekä merkityksettömiin että virheellisiin kysymyksiin.

- Kantaja väittää myös, että OLAF ja komissio eivät kumpikaan ole pystyneet ymmärtämään asianmukaisesti kantajan teknologiaperusteista liiketoimintamallia huolimatta kantajan argumentointiponnisteluista OLAFin toteuttaman tutkintavaiheen aikana. Niinpä lopulliseen kertomukseen sisältyvien tiettyjen näkökohtien, joiden komissio on käynnistämissään kontradiktorisissa menettelyissä katsonut pitävän paikkansa, sisällön perusteella on saatu näyttöä, joka merkitsee virheellistä ja harhaanjohtavaa arviointia kantajan toteuttaman tuetun toiminnan todellisuudesta.
  - OLAFin päätelmää, jonka mukaan GPTechilla ei ole järjestelmää kunkin tuetun hankkeen toteuttamiskustannusten selvittämiseksi, on joka tapauksessa pidettävä virheellisenä.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan kulut, joiden takaisinperintää vaaditaan, ovat tukikelpoisia
- Tältä osin kantaja riitauttaa yksityiskohtaisin perusteluin sen, että se olisi jättänyt noudattamatta sopimusvelvoitteitaan.
  - Kantaja täsmentää joutuneensa käyttämään runsaasti resursseja osallistuakseen hankkeeseen. Toteutetut työt vaikuttivat suuresti yrityksen työntekijöihin ja myötävaikuttivat Teknologiasuunnitelman kehittämiseen. Tämä on loppujen lopuksi juuri se, mihin T&K-tuilla pyritään, eli niiden tarkoituksena ei ole tuottaa pelkästään taloudellista vaikutusta yrityksessä vaan myös teknologinen vaikutus, joka nyt kyseessä olevassa tapauksessa on selvästi toteutunut.
  - Kantaja täsmentää, että OLAF käyttää naiivisti ja umpimähkäisesti hankkeeseen osallistumisen asteen määrällisenä mittana subjektiivisia arvioita konkreettisiin toimintoihin käytetyistä tunneista pyrkimällä käyttämään tällaisen osallistumisasteen mittana prosenttiosuuksia osallistumisesta tehtäviin, vaikka mihinkään tekniseen liitteeseen ei sisälly mitään sitoumusta, joka viittaisi tällaiseen osallistumisasteeseen.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan on loukattu oikeutta hyvään hallintoon (perusoikeuskirjan 41 artikla) ja puolustautumisoikeuksia (perusoikeuskirjan 47 ja 48 artikla)
- Kantaja viittaa OLAFin lopullisen kertomuksen 16 liitteeseen sekä komission esittämiin huomautuksiin ja korostaa, että kyseessä oleva perintämenettely on virheellinen perustelujen puuttumisen takia.
  - Kantaja korostaa myös sitä, että niin OLAFin kuin komissionkin tekemät päätelmät perustuvat asiakirjoihin, jotka eivät heijasta koko hanketta eivätkä hankkeen todellisuutta, koska niissä viitataan vain osaan POWAIR-hankkeen sisältämistä toiminnoista, koska ne perustuvat alkuvaiheen asiakirjoihin, joita ei voida käyttää perustana arvioitaessa hankkeen lopullista toteuttamista, ja koska niissä nimetään asiakirjojen laatijat käyttämällä sellaisia Word-tiedostojen metatietoja, jotka eivät vastaa todellisuutta.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan komissio on saanut perusteetonta etua siltä osin kuin hankkeet on toteutettu ja viety asianmukaisesti päätökseensä, kuten tehdyt tilintarkastukset osoittavat.

---

**Kanne 21.12.2020 – Nissan Motor v. EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWER)**

**(Asia T-755/20)**

(2021/C 53/77)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Nissan Motor Co. Ltd (Jokohama, Japani) (edustaja: asianajaja P. Martini-Berthon)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* VDL Groep BV (Eindhoven, Alankomaat)