

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Euroopan komission 3.7.2020 antaman päätöksen (EU) valtioneustusta SA.56943 (2020/N) – Latvia – COVID-19: Recapitalisation of airBaltic ⁽¹⁾ ja
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komissio sovelsi virheellisesti SEUT 107 artiklan 3 kohdan b alakohtaa ja tiedoksiantoaan ”Tilapäiset puitteet valtiontukitoimenpiteille talouden tukemiseksi tämänhetkisessä covid-19-epidemiassa” ja teki ilmeisen arviointivirheen, kun se totesi, että tuen tarkoituksena on Latvian talouden vakavien häiriöiden korjaaminen, että tukea voidaan myöntää airBalticille ja että edellytykset, jotka koskevat kilpailun vääristymistä, valtion poistumista ja uudelleenjärjestelyä, täyttyivät, kun se laiminlöi velvollisuuttaan punnita tuen myönteisiä vaikutuksia ja sen haitallisia vaikutuksia vaihdannan edellytyksiin ja vääristymättömän kilpailun ylläpitämiseen nähden ja kun se totesi, ettei airBalticilla ollut merkittävä markkinavoimaa.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan päätöksellä rikotaan SEU-sopimuksen tiettyjä määräyksiä ja Euroopan oikeuden yleisiä oikeusperiaatteita, jotka ovat olleet EU:n lentoliikenteen vapauttamisen taustalla 1980-luvun lopusta lähtien (ts. syrjimättömyysperiaate, palvelujen vapaa tarjoaminen ja sijoittautumisvapaus).
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komissio ei aloittanut muodollista tutkintamenettelyä huolimatta vakavista vaikeuksista ja loukkasi kantajan menettelyllisiä oikeuksia.
4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komissio laiminlöi perustelovelvollisuuttaan.

⁽¹⁾ EUVL 2020, C 346/1, s. 2.

Kanne 17.12.2020 – Deuschtec v. EUIPO – Group A (HOLUX)

(Asia T-738/20)

(2021/C 53/67)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Deuschtec GmbH (Petershagen/Eggersdorf, Saksa) (edustaja: asianajaja R. Arnade)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Group A NV (Hasselt, Belgia)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus EU-sanamerkiksi HOLUX – Rekisteröintihakemus nro 17 371 378

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 7.10.2020 asiassa R 223/2020-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja EUIPO:n väiteosaston 26.11.2019 asiassa B 3 051 677 tekemän päätöksen siltä osin kuin väite hyväksyttiin
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Riidanalaisesta päätöksestä puuttuu välttämätön päätelmä siitä, että luokan 6 ilmaisut ”epäjalot metallit ja niiden seokset” sekä ”metallitavarat” on liian epämääräisiä. Lisäksi siinä ei arvioitu huolellisesti sitä, pitääkö markkinoiden kohdeyleisö tavaroiden alkuperää samana.

Kanne 18.12.2020 – UPL Europe ja Indofil Industries (Alankomaat) v. komissio

(Asia T-742/20)

(2021/C 53/68)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Yhdistynyt kuningaskunta) ja Indofil Industries (Alankomaat) BV (Amsterdam, Alankomaat) (edustajat: asianajajat C. Mereu ja P. Sellar)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että kanne on otettava tutkittavaksi ja että se on perusteltu,
- kumoamaan tehoaineen mankotsebi hyväksynnän uusimatta jättämisestä kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 mukaisesti ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 liitteen muuttamisesta 14.12.2020 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/2087⁽¹⁾ (riidanalainen toimi), ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kyseessä olevan käsittelyn oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu olennaisen menettelymääräyksen rikkomiseen, koska asetuksen N:o 844/2012⁽²⁾ 11–14 artiklaa ei ole noudatettu.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että arviointimenettelyssä on myös loukattu hakijan puolustautumisoi-keuksia.