

- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan hyvän hallinnon periaatetta, puolustautumisoikeuksia ja syyttömyysolettamaa koskevaa periaatetta on loukattu, koska OLAF on toiminut piittaamattomasti kun kantajista on tehty väärä ilmiänto Ranskan viranomaisille 19.3.2003 päivätyssä kirjeessä. Tästä kantajat toteavat seuraavaa:
- OLAF on toiminut hätiköidysti, mikä on ristiriidassa kohtuullisen määräajan noudattamisen velvoitteen kanssa, kun se on toimittanut tiedot Ranskan viranomaisille kantajia koskevan ulkoisen tutkimuksen aloittamista seuraavana päivänä
  - OLAFin olisi pitänyt kohdella kantajia samalla tavoin kuin unionin virkamiehiä ja odottaa lisätietoja voidakseen tehdä tarkempiin tietoihin perustuvan päätöksen
  - OLAFin olisi kantajien selvityksen saamiseksi pitänyt ilmoittaa asiasta kantajille etukäteen, jotta nämä olisivat voineet esittää näkemyksensä
  - OLAFin ei olisi pitänyt käyttää vahvoja ilmauksia, joilla annettiin ymmärtää, että kantajat olivat syyllistyneet unionin varojen "varastamiseen".
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan henkilötietojen suojaa koskevaa velvoitetta ei ole noudatettu ja hyvää hallintoa koskevaa oikeutta ja syyttömyysolettamaa koskevaa periaatetta on loukattu, koska OLAF on 19.3.2003 tehdyn väärän ilmiannon yhteydessä "vuotanut" tietoja. Tästä kantajat toteavat, että
- OLAF ei ole noudattanut salassapitovelvollisuuttaan, jota sen on noudatettava tutkimustensa yhteydessä
  - OLAF on loukannut hyvän hallinnon periaatetta, siltä osin kuin on kyse oikeudesta saada asia käsiteltyksi luottamuksellisesti
  - OLAF on loukannut syyttömyysolettamaa koskevaa periaatetta, kun se on vuotanut tietoja, jotka ovat koskeneet kantajista tehtyä väärää ilmiänto.
4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan oikeutta hyvään hallintoon sekä syyttömyysolettamaa koskevaa periaatetta on loukattu, koska Euroopan komissio on heinäkuussa 2003 tehnyt asianomistajana rikosilmoituksen ja julkaissut tiedotteen. Kantajat toteavat tästä seuraavaa:
- komissio ei ole noudattanut kohtuullista määräaika koskevaa velvollisuutta
  - komission olisi pitänyt odottaa OLAFin tutkimuksen tuloksia voidakseen tehdä tarkempiin tietoihin perustuvan päätöksen siitä, tekeekö se asianomistajana rikosilmoituksen
  - komissio ei ole ollut kantajien osalta puolueeton, koska se on asettanut omat taloudelliset etunsa etusijalle, vaikka ne eivät tosiasiallisesti olleet uhattuina
  - komissio on loukannut syyttömyysolettamaa koskevaa periaatetta, kun se on julkaissut lehdistötiedotteen 9.7.2003.

---

**Kanne 16.12.2020 – Ryanair v. komissio**

(Asia T-737/20)

(2021/C 53/66)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Ryanair DAC (Swords, Irlanti) (edustajat: asianajajat E. Vahida, F. Laprèvote, V. Blanc, S. Rating ja I. Metaxas-Maranghidis)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

## Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Euroopan komission 3.7.2020 antaman päätöksen (EU) valtiontuesta SA.56943 (2020/N) – Latvia – COVID-19: Recapitalisation of airBaltic<sup>(1)</sup> ja
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komissio sovelsi virheellisesti SEUT 107 artiklan 3 kohdan b alakohtaa ja tiedoksiantoaan ”Tilapäiset puitteet valtiontukitoimenpiteille talouden tukemiseksi tämänhetkisessä covid-19-epidemiassa” ja teki ilmeisen arviointivirheen, kun se totesi, että tuen tarkoituksena on Latvian talouden vakavien häiriöiden korjaaminen, että tukea voidaan myöntää airBalticille ja että edellytykset, jotka koskevat kilpailun vääristymistä, valtion poistumista ja uudelleenjärjestelyä, täyttyivät, kun se laiminlöi velvollisuuttaan punnita tuen myönteisiä vaikutuksia ja sen haitallisia vaikutuksia vaihdannan edellytyksiin ja vääristymättömän kilpailun ylläpitämiseen nähden ja kun se totesi, ettei airBalticilla ollut merkittävä markkinavoimaa.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan päätöksellä rikotaan SEU-sopimuksen tiettyjä määräyksiä ja Euroopan oikeuden yleisiä oikeusperiaatteita, jotka ovat olleet EU:n lentoliikenteen vapauttamisen taustalla 1980-luvun lopusta lähtien (ts. syrjimättömyysperiaate, palvelujen vapaa tarjoaminen ja sijoittautumisvapaus).
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komissio ei aloittanut muodollista tutkintamenettelyä huolimatta vakavista vaikeuksista ja loukkasi kantajan menettelyllisiä oikeuksia.
4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komissio laiminlöi perusteluvollisuuttaan.

<sup>(1)</sup> EUVL 2020, C 346/1, s. 2.

## Kanne 17.12.2020 – Deuschtec v. EUIPO – Group A (HOLUX)

(Asia T-738/20)

(2021/C 53/67)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

## Asianosaiset ja muut osapuolet

*Kantaja:* Deuschtec GmbH (Petershagen/Eggersdorf, Saksa) (edustaja: asianajaja R. Arnade)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Group A NV (Hasselt, Belgia)

## Menettely EUIPO:ssa

*Hakija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus EU-sanamerkiksi HOLUX – Rekisteröintihakemus nro 17 371 378

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely