

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 2 kohtaa on rikottu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa ja 2 kohtaa on rikottu.

Kanne 30.11.2020 – OJ v. komissio

(Asia T-709/20)

(2021/C 28/96)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: OJ (edustaja: asianajaja H. von Harpe)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan unionin henkilöstövalintatoimiston (EPSO) 1.9.2020 tekemän päätöksen Ares(2020)s. 5088474 ja kaikki siihen liittyvät toimet
- aloittamaan uudestaan kantajan osalta asianmukaisessa muodossa ja erityisesti noudattaen kohtuullista ilmoittautumisaikaa valintamenettelyn EPSO/AD/380/19, joka koskee hallintovirkamiesten varallaololuettelon laatimista Europan komissiolle (AD7/AD9) kansainvälisen yhteistyön ja kolmansiin maihin suunnatun avun hallinnoinnin alalla
- toissijaisesti aloittamaan uudestaan asianmukaisessa muodossa ja erityisesti noudattaen kohtuullista ilmoittautumisaikaa koko valintamenettelyn EPSO/AD/380/19, joka koskee hallintovirkamiesten varallaololuettelon laatimista Europan komissiolle (AD7/AD9) kansainvälisen yhteistyön ja kolmansiin maihin suunnatun avun hallinnoinnin alalla
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteella vaaditaan kumottavaksi Euroopan unionin henkilöstövalintatoimiston (EPSO) päätöstä, jolla evättiin osallistuminen tietokoneella suoritettaviin monivalintakokeisiin kilpailun EPSO/AD/380/19 valintamenettelyssä säädetyn koejakson ulkopuolella.

1) Ensimmäinen kanneperuste: erilainen kohtelu

- Kantajan mukaan vastaaja syyllistyi erilaiseen kohteluun. Se vertaili tosiseikkoja, jotka eivät olleet vertailukelpoisia. Kantaja väittää, että johtuen hänen työskentelystään EU:n edustustossa, häneen sovelletaan turvallisuutta ja liikkuvuutta koskevia rajoituksia, joiden johdosta hän ei voinut tehdä lyhytaikaisia ulkomaanmatkoja. Kantaja väittää lisäksi, että hänen poissa ollessaan, kukaan ei olisi voinut huolehtia hänen lapsistaan.

- Ulkomaanmatkat kantajan toimipaikasta edellyttävät laajamittaista suunnittelua. EPSO:n olisi pitänyt arvioida tätä seikkaa asianmukaisesti ja ottaa se huomioon. Tämän sijasta EPSO vertasi kantajan tilannetta hänen asemapaikassaan niiden hakijoiden tilanteeseen, jotka asuivat valtioissa, joiden turvallisuustilanne oli huomattavasti parempi. Tämä johti siihen, että kantajan kaltaisia hakijoita kohdellaan järjestelmällisesti epäedullisemmin sellaisen turvallisuustilanteen johdosta, joka ei johdu heistä.

2) Toinen kanneperuste: huolenpitovelvoitteen loukkaaminen

- Vastaaja on myös loukannut sillä kantajaan nähden olevaa huolenpitovelvoitetta. Kantajaan kohdistuu hänen asemapaikassaan huomattava turvallisuusriski. Sen sijaan, että EPSO olisi arvioinut tätä seikkaa ja helpottanut mahdollisimman paljon kantajan osallistumista valintamenettelyyn, se piti voimassa kokeille asetetut aikataulut, jotka olivat rajallisia.
 - Näin ollen kantaja velvoitettiin ottamaan turvallisuuteen liittyviä riskejä ja mahdollisesti rikkomaan paikallisia säännöksiä. Tällä loukataan huolenpitovelvoitetta, joka vallitsee suhteessa kantajaan, joka muuhun henkilöstöön kuuluvana kuuluu huolenpitovelvoitteen soveltamisalan piiriin.
-