

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/25/EU 34 artiklan soveltamisesta rautateiden henkilöliikenteeseen Ruotsissa 2.7.2020 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2020/1193 ⁽¹⁾ siltä osin kuin siinä todetaan yleishyödyllisiä palveluja koskevaa direktiiviä sovellettavan edelleen hankintasopimuksiin, joilla on tarkoitus mahdollistaa Ruotsissa rautateiden kaupallisten henkilöliikennepalvelujen tarjontaan liittyvät toiminnot
- vaihtoehtoisesti kumoamaan päätöksen kokonaisuudessaan, mikäli unionin yleisen tuomioistuimen mukaan päätöstä ei voida kumota osittain tai se ei ole mahdollista
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteen mukaan komissio teki oikeudellisen virheen jättäessään toteamatta, ettei yleishyödyllisiä palveluja koskevaa direktiiviä voida soveltaa hankintasopimuksiin, joilla on tarkoitus mahdollistaa rautateiden kaupallisten henkilöliikennepalvelujen tarjoaminen Göteborgin ja Malmön välisellä reitillä.
2. Toisen kanneperusteen mukaan komissio tulkitsi sekä sovelsi virheellisesti yleishyödyllisiä palveluja koskevan direktiivin soveltamatta jättämisen kriteereitä.
3. Kolmannen kanneperusteen mukaan komissio teki virheen merkityksellisten markkinoiden määrittämisessä.
4. Neljännen kanneperusteen mukaan komissio teki ilmeisen arviointivirheen todetessaan, ettei rautateiden henkilöliikennepalvelujen tarjontaan Tukholman ja Göteborgin välisellä reitillä kohdistu suoraan kilpailua.
5. Viidennen kanneperusteen mukaan komissio teki ilmeisen arviointivirheen jättäessään toteamatta, että Ruotsin koko markkinoihin kohdistuu kilpailua yleishyödyllisiä palveluja koskevan direktiivin 34 artiklassa tarkoitetulla tavalla.
6. Kuudennen kanneperusteen mukaan olennaisia menettelymääräyksiä on rikottu.

⁽¹⁾ EUVL 2020, L 262, s. 18

Kanne 6.11.2020 – Thunus ym. v. EIP

(Asia T-666/20)

(2021/C 28/84)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Vincent Thunus (Contern, Luxemburg) ja viisi muuta kantajaa (edustaja: asianajaja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan investointipankki

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi, mukaan lukien sen sisältämän lainvastaisuusväitteen

- ja tämän johdosta
- kumoamaan päätöksen, joka sisältyy kantajien maaliskuun 2020 palkkakuitteihin ja jolla peruspalkan vuosittainen mukauttaminen vahvistetaan 0,7 prosenttiin vuodelta 2020 1.1.2020 lähtien, ja näin ollen kumoamaan myöhempiin palkkakuitteihin sisältyvät samankaltaiset päätökset
- näin ollen velvoittamaan vastaajan
 - maksamaan korvauksena aineellisesta vahingosta (i) se palkasta maksamatta oleva osuus, joka vastaa vuoden 2020 vuosittaista palkantarkistusta, eli 1 prosentin korotus 1.1.2020 ja 31.12.2020 väliseltä ajalta, (ii) se palkasta maksamatta oleva osuus, joka vastaa seurauksia vuoden 2020 0,7 prosentin suuruisen vuosittaisen palkantarkistuksen soveltamisesta tammikuusta 2020 lähtien maksettaviin palkkoihin, (iii) viivästyskorkoa palkasta maksamatta oleville osuuksille siihen saakka, kunnes maksamatta olevat määrät on maksettu täysimääräisesti, siten, että viivästyskoron osalta sovellettava korkokanta on laskettava käyttäen perusteena Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioille vahvistamaa ja kyseisenä ajanjaksona sovellettua korkokantaa, jota korotetaan kolmella prosenttiyksiköllä,
- kehottamaan tarvittaessa prosessinjohtotoimena vastaajaa esittämään seuraavat asiakirjat, mikäli se ei esitä niitä pyytämättä:
 - palkkauksesta vastaavan hallintoneuvoston alakomitean joulukuussa 2019 antama mietintö
 - henkilöstöhallinnon hallitukselle 19.11.2019 antama muistio, joka sisältää muutetun version vuosittaisesta palkkaselvityksestä (CS-PERS/HRPLC/RRP/2019-030/BAHVBA), ja hallintoneuvostolle annettu versio vuosittaisesta palkkaselvityksestä
 - pääsihteerin hallitukselle 28.11.2019 antama muistio, joka koskee EIP:n toimintasuunnitelmaa vuodelle 2020 (SG/IS/PBA/2019-1506), ja hallintoneuvoston käsiteltäväksi joulukuussa 2019 annettu versio EIP:n toimintasuunnitelmasta vuodelle 2020
 - hallintoneuvoston 12.12.2019 tekemä päätös (PV/20/01, liitteet 2 ja 2 (ii))
 - henkilöstöhallinnon 31.1.2020 päivätty muistio (CS-PERS/HRPLC/RRP/2020-002/SGBA);
 - hallituksen 6.2.2020 tekemä päätös (MC-040-ADM-20200206);
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat yhtäältä kahteen kanneperusteeseen, jotka koskevat hallintoneuvoston 18.7.2017 tekemää päätöstä, ja toisaalta neljään kanneperusteeseen, jotka koskevat hallintoneuvoston 12.12.2019 tekemää päätöstä ja hallituksen 6.2.2020 tekemää päätöstä.

Hallintoneuvoston 18.7.2017 tekemä päätös:

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamista
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee henkilöstösääntöjen (jäljempänä Staff Regulation I) 20 artiklan ja liitteen I rikkomista sekä luottamuksensuojan ja saavutettujen etujen loukkaamista

Hallintoneuvoston 12.12.2019 tekemä päätös ja hallituksen 6.2.2020 tekemä päätös:

- 1) Ensimmäisen kanneperuste, joka koskee sitä, että oikeutta palkan vuosittaiseen mukauttamiseen, joka kattaa vähintään inflaation Luxemburgissa, on loukattu, ja Staff Regulation I:n 20 artiklaa ja liitettä I on rikottu.

- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan mukaisten menettelyllisten takeiden noudattamatta jättämistä
- 3) Kolmas kanneperuste, joka koskee sitä, että henkilöstön edustajien kollegion kuulemista ja neuvottelemista koskevaa oikeutta on loukattu
- 4) Neljäs kanneperuste, joka koskee suhteellisuusperiaatteen loukkaamista.

Vahingonkorvauksen osalta kantajat vaativat palkasta maksamatta olevan osuuden eli 1 prosentin korotuksen maksamista 1.1.2020 alkaen (mukaan lukien tämän korotuksen vaikutus rahallisiin etuuksiin) viivästyskorkoineen

Kanne 9.11.2020 – NZ v. komissio

(Asia T-668/20)

(2021/C 28/85)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: NZ (edustaja: asianajaja H. Tagaras)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteuttaa [kannekirjelmän] 35 kohdassa vaaditun prosessinjohtotoimenpiteen (sekä 21–30 kohdassa mainitut prosessinjohtotoimenpiteet) ja menettelyn päätteeksi
- kumoaa riidanalaiset päätökset
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa, jossa vaaditaan ensisijaisesti Euroopan komission päätöksen hylätä hänen oikaisuvaatimuksensa, joka koskee kilpailun COM/1/AD10/18 valintalautakunnan päätöstä olla sisällyttämättä hänen nimeään kyseisen kilpailun varallaololuetteloon, sekä päätöksen hylätä hänen valituksensa kumoamista, ja toissijaisesti edellä mainitun valintalautakunnan päätöksen kumoamista, tueksi viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan perusteluvelvollisuutta on laiminlyöty, ei pelkästään perustelujen riittämättömyyden vuoksi, vaan myös perustelujen ilmeisen ristiriitaisuuden vuoksi, koska muun muassa huolimatta kantajan sanallisesta arviosta, joka on riittävä hänen lisäämisekseen varallaololuetteloon kaikkien käytettyjen arviointiperusteiden osalta ("very strong"), valintalautakunta antoi hänelle keskiarvoksi alemman arvion ("strong to very strong"), minkä vuoksi häntä ei kirjattu varallaololuetteloon.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan yhdenvertaisen kohtelun periaatetta on loukattu, koska muun muassa valintalautakunnan kokoonpano muuttui jatkuvasti ja koska hakijoita, joilla on täsmälleen samat kirjalliset arviot kuin kantajalla, on kirjattu varallaololuetteloon
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan sääntöjä, joilla säännellään valintalautakuntien toimintaa, on rikottu.