

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 101 artiklan 4 kohtaa sekä 104, 106 ja 107 artiklaa on rikottu.

Kanne 21.10.2020 – Dermavita Company v. EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM VOLUMA)**(Asia T-636/20)**

(2020/C 443/30)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Dermavita Company SARL (Beirut, Libanon) (edustaja: asianajaja D. Todorov)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Allergan Holdings France SAS (Courbevoie, Ranska)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki JUVÉDERM VOLUMA – EU-tavaramerkki nro 6 547 301

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 24.8.2020 asiassa R 1016/2020-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen,
- pyytää EUIPO:ta toteamaan, että valitus on tullut vireille,
- määrää, että EUIPO ja muu osapuoli valituslautakunnassa vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja velvoittaa ne korvaamaan kantajalle unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 101 artiklan 4 kohtaa sekä 104, 106 ja 107 artiklaa on rikottu.

Kanne 21.10.2020 – Dermavita Company v. EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM VOLITE)**(Asia T-637/20)**

(2020/C 443/31)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Dermavita Company SARL (Beirut, Libanon) (edustaja: asianajaja D. Todorov)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Allergan Holdings France SAS (Courbevoie, Ranska)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki JUVÉDERM VOLITE – EU-tavaramerkki nro 13 413 406

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 21.8.2020 asiassa R 1015/2020-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen,
- pyytää EUIPO:ta toteamaan, että valitus on tullut vireille,
- määrää, että EUIPO ja muu osapuoli valituslautakunnassa vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja velvoittaa ne korvaamaan kantajalle unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 101 artiklan 4 kohtaa sekä 104, 106 ja 107 artiklaa on rikottu.

Kanne 26.10.2020 – NB v. Euroopan unionin tuomioistuin

(Asia T-648/20)

(2020/C 443/32)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: NB (edustaja: asianajaja J.-N. Louis)

Vastaaja: Euroopan unionin tuomioistuin

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan päätöksen olla ylentämättä kantajaa palkkaluokkaan AST10 1.1.2019 lähtien
- kumoamaan siltä osin kuin on tarpeen päätöksen, jolla [X:n] ”palkkaluokka määriteltiin uudelleen” palkkaluokaksi AST10/[X] ylennettiin palkkaluokkaan AST10 1.1.2019 lähtien
- toissijaisesti kumoamaan kaikki päätökset, joilla kantajan työtovereiden ”palkkaluokka määriteltiin uudelleen” palkkaluokaksi AST10/kantajan työtoverit ylennettiin palkkaluokkaan AST10 1.1.2019 lähtien ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteen mukaan riidanalaiselta päätökseltä puuttuu oikeusperusta.
2. Toisen kanneperusteen mukaan hallinnon lähestymistapa, joka koski siirtymistä palkkaluokasta AST9 palkkaluokkaan AST10, oli lainvastainen.