

2. Toisen kanneperusteen mukaan kantajan menettelyllisiä oikeuksia on loukattu, koska komissio ei ole esittänyt SEUT 296 artiklan 2 kohdan mukaisia asianmukaisia perusteluja, mikä merkitsee sitä, että oikeutta hyvää hallintoon on loukattu.

Kanne 16.7.2020 – LA v. komissio

(Asia T-456/20)

(2020/C 287/63)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: LA (edustaja: asianajaja M. Velardo)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan seuraavat päätökset:

- 20.6.2019 tehty päätös, jolla kantajaa ei ole otettu arviointikeskuksen hyväksytyjen hakijoiden luetteloon viimeisessä vaiheessa kilpailussa EPSO/AD/371/19
- 24.9.2019 tehty päätös, jolla hylättiin uudelleentarkastelua koskeva kantajan vaatimus
- 6.4.2020 tehty päätös, jolla hylättiin kantajan henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan nojalla tekemä valitus

Kantaja vaatii myös vastaajan velvoittamista oikeudenkäyntikulujen korvaamiseen.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.

- Kantaja väittää, että kilpailuilmoitusta on rikottu (henkilöstösääntöjen liitteessä III olevan 5 artiklan 1 kohta) siltä osin kuin valintalautakunta ei ole ottanut huomioon hänen ammatillista pätevyyttään, mikä on selvästi ristiriidassa kilpailuilmoituksen kanssa ja hyväksytyille hakijoille annettujen tehtävien kanssa.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamiseen.

- Kantaja väittää tältä osin, että valintalautakunta ei ole noudattanut kykyjen arviointivaiheessa kilpailuilmoituksessa määrättyjä arviointiperusteita eikä siten taannut hakijoiden yhdenvertaista kohtelua.

3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiin ja oikeudenkäynnin asianosaisten yhdenvertaisuuden periaatteen loukkaamiseen (perusoikeuskirjan 47 artikla).

- Kantaja väittää tältä osin, että riidanalaisia päätöksiä ei ole perusteltu, mikä vaikuttaa hänen puolustautumisoi-keuksiinsa ja oikeudenkäynnin asianosaisten yhdenvertaisuuteen.

4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu kilpailuilmoitusta koskevaan SEUT 277 artiklan nojalla esitettyyn lainvastaisuus-väitteeseen.

- Kantaja väittää tältä osin, että vastoin henkilöstösääntöjen liitteessä III olevan 1 artiklan e alakohtaa, jossa annetaan nimittävälle viranomaiselle oikeus määrittää kokeiden luonne, kokeiden laji ja niiden arvostelu, nyt käsiteltävässä asiassa painotustekijöiden määrittämisestä päätti valintalautakunta, vaikka kyse oli edellä mainitussa säännöksessä tarkoitettusta nimittävän viranomaisen toimivallasta.
-