

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin tai mallin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen malli:* Yhteisön tavaramerkki tai malli nro 2 100-0001

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 19.3.2020 asiassa R 2449/2018-3 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin sillä on kumottu mitättömyysoaston päätös, hyväksytty vaatimus yhteisömallin nro 21 00-0001 säilyttämisestä muutetussa muodossa ja määrätty malli rekisteröitäväksi muutetussa muodossaan ja julkaistavaksi yhteisömalleja koskevassa tiedotteessa, jolla mitättömyysoaston 15.10.2018 asiassa ICD 10 654 tekemä päätös vahvistettiin
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 6 kohdan rikkominen ja virheellinen tulkinta.

---

**Kanne 29.5.2020 – Laboratorios Ern v. EUIPO – Le-Vel Brands (Le-Vel)**

(Asia T-331/20)

(2020/C 247/58)

*Oikeudenkäyntikieli:* englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Espanja) (edustaja: asianajaja S. Correa Rodríguez)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Le-Vel Brands LLC (Frisco, Texas, Yhdysvallat)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin hakija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus sanamerkin Le-Vel rekisteröinnistä EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 15 229 974

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 20.3.2020 asiassa R 2113/2019-4 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hylkää sanamerkin Le-Vel rekisteröintiä EU-tavaramerkiksi koskevan hakemuksen nro 15 229 974 kaikkien luokkiin 3 ja 55 kuuluvien tavaroiden ja palvelujen osalta

- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan (jos Le-Vel Brands, LLC. päättää osallistua tähän oikeudenkäyntiin väliintulijana) korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

---

### Kanne 29.5.2020 – KH v. EUH

(Asia T-334/20)

(2020/C 247/59)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

Kantaja: KH (edustaja: asianajaja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH)

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 24.7.2019 tehdyn päätöksen siirtää kantaja päätoimipaikkaan ja katsoa, että hän oli ulkomaankomennuksella ainoastaan 1.9.–31.12.2019
- kumoamaan 29.7.2019 tehdyn päätöksen hylätä viitteellä [luottamuksellinen] kirjattu avustamispyyntö, jonka kantaja oli esittänyt 29.3.2019 kiusaamista merkitsevien tosiseikkojen vuoksi, joista hänen esimiehensä [luottamuksellinen] <sup>(1)</sup> on ollut vastuussa hänen suhteensa
- kumoamaan 3.10.2019 laaditun vuoden 2019 arviointikertomuksen (koskien ajanjaksoa 2018), jossa todetaan kantajan työsuorituksen olleen riittämätön
- kumoamaan 4.11.2019 tehdyn päätöksen olla soveltamatta automaattista palkkaluokassa etenemistä arviointikertomuksen, jossa työsuoritus todetaan riittämättömäksi, vuoksi
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen ryhmään kanneperusteita.

1. Siirtopäätöstä vastaan kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen:

- Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan huolenpitovelvollisuutta on laiminlyöty ja hyvän hallinnon periaatetta on loukattu
- Toinen kanneperuste, jonka mukaan oikeutta tulla kuulluksi ei ole voitu käyttää tehokkaasti
- Kolmas kanneperuste, jonka mukaan 2.4.2019 päivätyn muistion perusteluissa on oikeudellinen virhe.

2. Avustamispyyntönsä hylkäämispäätöstä vastaan kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen:

- Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan avustamisvelvollisuutta on laiminlyöty
- Toinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 12 a artiklaa on rikottu
- Kolmas kanneperuste, jonka mukaan henkilöstösääntöjen 12 a artiklaa on tulkittu virheellisesti ja on tehty oikeudellinen virhe
- Neljäs kanneperuste, jonka mukaan oikeutta tulla kuulluksi tehokkaasti on loukattu
- Viides kanneperuste, jonka mukaan analysoitavaksi toimitettuja seikkoja arvioitaessa on tehty ilmeinen arviointivirhe.