

- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan energiaperuskirjasta tehdyn sopimuksen 10 artiklan 1 kohtaa on rikottu.
- AQUIND Interconnectorin poistaminen unionin luettelosta ja tällaisen poistamisen perustelematta jättäminen ovat vastoin energiaperuskirjasta tehdyn sopimuksen 10 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteita luoda vakaat, oikeudenmukaiset ja avoimet olosuhteet ja kohdella investointeja oikeudenmukaisesti ja tasapuolisesti.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan mukaista oikeutta hyvään hallintoon on loukattu.
- Perusoikeuskirjan 41 artiklan vastaisesti AQUIND Interconnectoria ei poistettu unionin luettelosta puolueettomasti eikä kantajilla ollut oikeutta tulla kuulluiksi ennen delegoidun asetuksen antamista.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan unionin oikeuteen kuuluvaa yhdenvertaisen kohtelun periaatetta on loukattu.
- Unionin oikeuteen kuuluvan yhdenvertaisen kohtelun periaatteen vastaisesti AQUIND Interconnectoria kohdeltiin eri ja epäoikeudenmukaisella tavalla suhteessa vertailukelpoisiin ehdotettuihin yhteistä etua koskeviin hankkeisiin eikä tällaiselle epäyhdenvertaiselle kohtelulle esitetty mitään objektiivisia perusteita.
- 6) Kuudes kanneperuste, jonka mukaan unionin oikeuteen kuuluvaa suhteellisuusperiaatetta on loukattu.
- Koska AQUIND Interconnector on nykyinen kehitysvaiheessa oleva yhteistä etua koskeva hanke, sen poistaminen unionin luettelosta vertailematta sitä yksityiskohtaisesti sen kanssa vertailukelpoisiin hankkeisiin ja antamalla kantajille tilaisuutta korjata mahdollisia ongelmia on suhteetonta.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, jonka mukaan unionin oikeuteen kuuluvia oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteita on loukattu.
- Riidanalaisella toimella loukataan kantajien luottamuksensuojaa siltä osin kuin niillä on oikeus luottaa siihen, että niiden hanke sisällytetään unionin luetteloon yhteistä etua koskevista hankkeista ja että tämä unionin luettelo laaditaan TEN-E-asetuksessa säädettyjen tavoitteiden ja velvoitteiden sekä muiden sovellettavien oikeudellisten vaatimusten mukaisesti.

⁽¹⁾ EUVL 2020, L 74, s. 1.

⁽²⁾ Euroopan laajuisten energiainfrastruktuurien suuntaviivoista ja päätöksen N:o 1364/2006/EY kumoamisesta sekä asetusten (EY) N:o 713/2009, (EY) N:o 714/2009 ja (EY) N:o 715/2009 muuttamisesta 17.4.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 347/2013 (EUVL 2013, L 115, s. 39).

Kanne 22.5.2020 – Nosio v. EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ)

(Asia T-300/20)

(2020/C 247/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Nosio SpA (Mezzocorona, Italia) (edustajat: asianajajat J. Graffer, G. Rubino ja A. Ottolini)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Tros del Beto, SLU (Marçà, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin ACCUSÌ rekisteröinnistä EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 16 014 921

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 13.3.2020 asiassa R 871/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- toteaa, että kyseessä olevat merkit eivät ole samankaltaisia
- hyväksyy väitemenettelyn kohteena olevan rekisteröintihakemuksen.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 19.5.2020 – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics ja Jushi Egypt for Fiberglass Industry v. komissio

(Asia T-301/20)

(2020/C 247/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Egypti) ja Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna) (edustajat: asianajajat B. Servais ja V. Crochet)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan lopullisen polkumyynnittullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta ja Egyptistä peräisin olevien tiettyjen silmukka- ja/tai ristikudokseksi kudottujen lasikuitukankaisten tuonnissa 1.4.2020 annetun komission täytäntönpanoasetuksen (EU) 2020/492⁽¹⁾ kantajia koskevilta osin
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että menetelmä, johon komissio on turvautunut, kun se on vahvistanut Hengshin tuotantokustannukset ja myynti-, yleis- ja hallintokustannukset ja voiton laskiessaan Hengshin laskennallista normaaliarvoa, on ristiriidassa perusasetuksen 2 artiklan 5 kohdan kanssa ja 2 artiklan 3, 6, 11 ja 12 kohdan ja 9 artiklan 4 kohdan kanssa.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että menetelmä, johon komissio on turvautunut, kun se on kantajien osalta määrittänyt hintojen alittavuuden ja viitehinnan alittavuuden marginaaleja, on ristiriidassa perusasetuksen 3 artiklan 1, 2, 3 ja 6 kohdan ja 9 artiklan 4 kohdan kanssa.

⁽¹⁾ EUVL 2020, L 108, s. 1.