

Kanne 13.5.2020 – Billions Europe ym. v. komissio

(Asia T-283/20)

(2020/C 255/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Billions Europe Ltd (Stockton-on-Tees, Yhdistynyt kuningaskunta) ja seitsemän muuta kantajaa (edustajat: asianajajat J. Montfort, T. Delille ja P. Chopova-Leprêtre)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa komission delegoidun asetuksen (EU) 2020/217⁽¹⁾ (jäljempänä riidanalainen asetus) siltä osin kuin se koskee titaanidioksidia eli riidanalaisen asetuksen 5 perustelukappaleen, riidanalaisen asetuksen liitteet I ja II, riidanalaisen asetuksen liitteessä II olevat muutokset asetuksen (EY) N:o 1272/2008⁽²⁾ liitteessä VI olevaan 1 osaan ja riidanalaisen asetuksen liitteellä III toteutettu titaanidioksidin lisääminen asetuksen N:o 1272/2008 liitteessä VI olevaan 3 osaan
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kuuteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisen asetuksen antamisella rikottiin useita asetuksen (EY) No 1272/2008 pakottavia säännöksiä, joilla säännellään aineiden luokittelua ihmisten terveydelle aiheutuvan vaaran luokkaan ”syöpää aiheuttava” ja joihin kuuluvat erityisesti asetuksen (EY) No 1272/2008 36 artikla ja sen liitteessä I oleva 3.6 kohta.
 - riskinarviointikomitea teki useita tosiseikkoja koskevia virheitä arvioidessaan saatavilla olevaa tietoa eikä kyennyt osoittamaan riittävällä tavalla, että saatavilla oleva tieto on ”luotettavaa ja pätevää” ja viittaa siihen, että titaanidioksidi voi sisäisten ominaisuuksiensa vuoksi aiheuttaa syöpää. Jollei riskinarviointikomitea olisi tehnyt tällaisia virheitä, se olisi väistämättä esittänyt lausunnon, jossa suositellaan titaanidioksidin luokittelematta jättämistä. Näin ollen titaanidioksidia ei ole voitu luokitella lainmukaisesti.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella asetuksella loukataan oikeusvarmuuden periaatetta. Talouden toimijat, kantajat mukaan lukien, eivät voi tietää velvoitteidensa täsmällistä ulottuvuutta eivätkä voi toteuttaa asianmukaisia oikeudellisia toimenpiteitä. Tämä epävarmuus koskee yhdenmukaistetun luokituksen ulottuvuutta, merkintöjen käyttämistä ja riidanalaisen asetuksen vaikutusta titaanidioksidista valmistettujen tai tätä ainetta sisältävien tuotteiden oikeudelliseen ja lainsäädännölliseen asemaan ja tällaisista tuotteista muodostuvan jätteen vaaraluokitukseen.
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisen asetuksen antamisessa loukattiin suhteellisuusperiaatetta sikäli kuin se on tarpeeton (koska syöpää aiheuttavia vaikutuksia havaittiin ainoastaan eläinkokeissa, joita toteutettiin keuhkoja niin paljon ylikuormittavissa olosuhteissa, ettei sellaisia voida koskaan saavuttaa pahimmissa tosielämän olosuhteissa) ja jonka mukaan titaanidioksidin yhdenmukaistetun luokituksen aiheuttamat haitat ovat suhteettomia sen tavoitteisiin nähden.
4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisesta asetusta antaessaan komissio käytti harkintavaltaansa virheellisesti ja laiminlöi huolellisuusvelvoitettaan. Perustellessaan riidanalaisesta asetusta komissio tukeutui pelkästään riskinarviointikomitean titaanidioksidia koskevaan lausuntoon arvioimatta riittävästi tällaisen lausunnon todistusvoimaa laiminlyöden tältä osin velvoitteitaan.
 - Komissio tulkitsi laajasti luokitusta, merkintöjä ja pakkaamista koskevia vaatimuksia, joilla säännellään ihmisten terveydelle aiheutuvan vaaran luokkaa ”syöpää aiheuttavat aineet”, sekä sitä, mikä voi merkitä aineen ”sisäisiä ominaisuuksia”. Se tukeutui pelkästään riskinarviointikomiteaan arvioimatta tällaisen laajan tulkinnan ulottuvuutta ja vaikutusta ja asettamatta asianmukaisia rajoja, joiden mukaisesti täytäntöönpano olisi asianmukaista. Näin toimiessaan komissio perusti riidanalaisen asetuksen aineellisesti paikkansapitämättömiin tosiseikkoihin eikä ottanut huomioon kaikkia tilanteen kannalta merkityksellisiä tekijöitä ja olosuhteita.

5. Viides kanneperuste, jonka mukaan antamalla riidanalaisen asetuksen komissio rikkoi asetuksen (EY) N:o 1272/2008 37 artiklan 4 kohtaa, laiminlöi hyvää hallintoa koskevaa velvoitettaan ja loukkasi kantajien oikeutta tulla kuulluksi. Kantajille ei varsinkaan myönnetty asianmukaista mahdollisuutta ilmaista merkityksellisesti kantaansa itse riskinarviointikomitean lausunnosta, joka poikkesi merkittävästi alkuperäisestä luokitteluehdotuksesta sekä käytetyn tieteellisen perustelun että lopullisen titaanidioksidin luokittelupäätöksen osalta. Sen sijaan jos kantajille olisi annettu riittävä ja muodollinen mahdollisuus ilmaista kantansa riskinarviointikomitean lausunnosta asetuksen antamiseen johtaneen menettelyn aikana, tällainen kanta olisi todennäköisesti johtanut päätöksentekoprosessissa eri lopputulokseen.
6. Kuudes kanneperuste, jonka mukaan antaessaan riidanalaisen asetuksen ilman etukäteen toteutettua ja dokumentoitua vaikutustenarviointia, komissio laiminlöi paremmasta lainsäädännöstä tehdyn toimielinten välisen sopimuksen ^(?) mukaisia sitoumuksiaan ja loukkasi hyvän hallinnon periaatetta.

⁽¹⁾ Aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 muuttamisesta sen mukauttamiseksi tekniikan ja tieteen kehitykseen ja kyseisen asetuksen oikaisemisesta 4.10.2019 annettu komission delegeoitu asetus (EU) 2020/217 (EUVL 2020, L 44, s. 1).

⁽²⁾ Aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta sekä direktiivien 67/548/ETY ja 1999/45/EY muuttamisesta ja kumoamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1907/2006 muuttamisesta 16.12.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1272/2008 (EYVL 2008, L 353, s. 1).

⁽³⁾ 13.6.2016 tehty Euroopan parlamentin, Euroopan unionin neuvoston ja Euroopan komission välinen toimielinten sopimus paremmasta lainsäädännöstä (EUVL 2016, L 123, s. 1).

Kanne 12.5.2020 – Foz v. neuvosto

(Asia T-296/20)

(2020/C 255/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Amer Foz (Dubai, Arabiemiirikunnat) (edustaja: asianajaja L. Cloquet)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 17.2.2020 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen (YUTP) 2020/212 ⁽¹⁾ siltä osin kuin sitä sovelletaan kantajaan
- kumoamaan Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 17.2.2020 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/211 ⁽²⁾ siltä osin kuin sitä sovelletaan kantajaan ja
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut mukaan lukien.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu tosiseikkoja arvioitaessa tehtyyn ilmeiseen virheeseen

- Kantaja väittää, että neuvosto teki tosiseikkoja arvioitaessa ilmeisen virheen katsoessaan, että hän tukee Assadin hallintoa ja hyötyy siitä.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu yleisen suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.

- Kantaja väittää, että hänelle määrättyjen seuraamusten taloudelliset seuraukset ovat tuhoisat ja riidanalaisten toimien päämääriin nähden suhteettomat.