

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki HOYA, jonka värit ovat keltainen, sininen ja musta – EU-tavaramerkki nro 10 612 166

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 21.1.2020 asiassa R 962/2019-5 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hyväksyy kantajan esittämän menettämistä koskevan vaatimuksen kokonaisuudessaan
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 64 artiklan 1 kohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 2 kohdan rikkominen.
- Reformatio in peius -kiellon ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 71 artiklan 1 kohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen.

---

**Kanne 7.4.2020 – Almea v. EUIPO – Sanacorp Pharmahandel (Almea)**

**(Asia T-190/20)**

(2020/C 191/49)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Almea Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat R. Furneaux ja E. Humphreys)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Sanacorp Pharmahandel GmbH (Planegg, Saksa)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Hakija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröitävä kuviomerkki, joka sisältää sanaosan Almea – Rekisteröintihakemus nro 14 030 126

*EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely*

*Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 15.1.2020 asiassa R 246/2019-2 tekemä päätös*

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- päättää valituslautakunnassa ja unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneiden oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

#### **Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

---

### **Kanne 9.4.2020 – Tikal Marine Systems v. EUIPO – Ultra Safety Systems (Ultra Tef-Gel)**

(Asia T-192/20)

(2020/C 191/50)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

#### **Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Tikal Marine Systems GmbH (Norderstedt, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Mahnkopf)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Ultra Safety Systems Inc. (Mangonia Park, Florida, Yhdysvallat)

#### **Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki Ultra Tef-Gel – EU-tavaramerkki nro 15 369 739

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 29.1.2020 asiassa R 2499/2018-4 tekemä päätös

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa mitättömyysosaston 28.11.2018 tekemän päätöksen
- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- toteaa, että riidanalainen tavaramerkki on pätevä
- velvoittaa vastaajan ja väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.