

- velvoittamaan vastaajan maksamaan hänelle 1 500 euroa korvauksena kuluista, joita ei yleensä voida lukea oikeudenkäyntikuluihin ja joita kantajalle on aiheutunut oikeuksiensa puolustamisesta ja velvoittamaan vastaajan korvaamaan tästä menettelystä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen ainoaan kanneperusteeseen, joka perustuu siihen, että vastaaja rikkoi Euroopan unionin perusoikeuskirjan 42 artiklaa, jonka otsikko on "Oikeus tutustua asiakirjoihin" ja jossa määrätään, että "Kaikilla unionin kansalaisilla ja kaikilla luonnollisilla henkilöillä tai oikeushenkilöillä, joiden asuinpaikka tai sääntömääräinen kotipaikka on jossakin jäsenvaltiossa, on oikeus tutustua unionin toimielinten, elinten ja laitosten asiakirjoihin niiden tallennemuodosta riippumatta".

---

### Kanne 8.3.2020 – Csordas ym. v. komissio

(Asia T-146/20)

(2020/C 201/38)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

*Kantajat:* Annamaria Csordas (Luxemburg, Luxemburg), Adrian Sorin Cristescu (Luxemburg), Jean Putz (Esch-sur-Alzette, Luxemburg), Miguel Vicente-Nunez (Luxemburg) (edustaja: asianajaja M.-A. Lucas)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

ennen lausunnon antamista asiasta

- kehottamaan komissiota prosessinjohtotoimena ilmoittamaan luettelon nro 3 esittämiltä ammattiyhdistyksiltä asiaa tiedusteltuaan kunkin niistä esittämien ehdokkaiden lukumäärän tässä luettelossa erottelemalla varsinaiset ehdokkaat ja varaehdokkaat sekä varsinaisen ehdokkaan ja varaehdokkaan muodostaman ehdokasparin edustuksellisuuden välisen jakoperusteen

antaessaan lausunnon asiasta

- toteamaan sitä koskevan lainvastaisuuden, että komissio on jättänyt ilmoittamatta tai sensuroinut

- sen, että vaalilautakunnan puheenjohtaja kieltäytyi 28.10.2019 julkaisemasta tiedonannon henkilöstölle FPPE:n, R&D:n Solidarité européenne, TAO-AFI:n, USF-L:n ja U4U:n välillä 14.10.2019 tehdystä sopimuksesta niiden yhteisen ehdokasluettelon "Ensemble au Luxembourg" edustuksellisuuden jakamisesta

- sen, että vaalilautakunta julkaisi vaalien aikana määrittelemättömänä päivänä tämän sopimuksen, jossa ei mainittu, että tietyt ammattiyhdistykset olivat liittyneet yhteen tai ryhmittyneet, eikä kunkin niistä esittämien ehdokkaiden lukumäärää

- puuttuvan maininnan kunkin ehdokasluettelon nro 3 "Ensemble au Luxembourg" ehdokkaan edustamasta ammattiyhdistyksestä, kun otetaan huomioon, että ne kuuluivat eri ammattijärjestöihin ja että jotkut niistä ovat sijoittautuneet Brysseliin eivätkä ne olleet maininneet tätä luetteloa

- vaalilautakunnan 26.11.2019 päivätyllä ilmoituksella julkaisemat vaalien tulokset
- henkilöstökomitean Luxemburgin paikallisosaston perustamisen marraskuun 2019 vaalien jälkeen
- henkilöstökomitean Luxemburgin paikallisosaston edustajien nimityspäätökset keskuskomiteaan
- kumoamaan marraskuun 2019 CLPL:n vaaleihin osallistuneiden ammattiyhdistysten eduksellisuuden mukauttamisen, josta komissio määräsi näiden tulosten julkaisemien jälkeen 14.10.2019 tehdyn edustuksellisuuden jakamisesta tehdyn sopimuksen perusteella
- kumoamaan päätökset lisävarojen myöntämisestä 14.10.2019 tehdyn sopimuksen allekirjoittaneille ammattiyhdistyksille niiden varojen lisäksi, jotka niillä on käytettävissään sen eduksellisuuden perusteella, jolla niille on tunnustettu CLPL:n vuoden 2016 vaalien johdosta
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat neljään kanneperusteeseen

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu vapaiden ja demokraattisten vaalien periaatteen loukkaamiseen siltä osin kuin vaalilautakunta ei ollut julkaissut edustuksellisuuden jakamisesta tehtyä sopimusta ennen vaaleja, ja ehdokasluettelon nro 3 "Ensemble Luxembourg" vaalimainoksessa olevat logot olivat sellaisia, että äänestäjät ajattelivat, että tämän luettelon olivat esitelleet siinä nimetyt viisi ammattiyhdistystä, jotka edustavat yhdenvertaisia 20 ehdokasparin osuuksia, vaikka sopimuksen mukaan sen olivat esitelleet kuusi ammattiyhdistystä, joista kaksi oli nimetty toisin, ja jotka olivat edustettuina epäyhdenvertaisesti.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu vapaiden ja demokraattisten vaalien periaatteen loukkaamiseen siltä osin kuin se, että vaalilautakunta julkaisi edustuksellisuuden jakamisesta tehdyn sopimuksen vaalien aikana, saattoi johtaa siihen, että tietyt äänestäjät ajattelivat, että ehdokasluettelon nro 3 esitteli kuusi ammattiyhdistystä, joita edustivat tämän luettelon 20 ehdokasparia sopimuksessa ilmoitetussa suhteessa, vaikka sen esitteli kolme ammattiyhdistystä ja kolmen muun, joista yksi voi edustaa kahta muuta, muodostama ryhmittymä, joita luettelon ehdokkaat eivät edusta ainakaan ilmoitetussa suhteessa.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu luettelon nro 3 ehdokkaiden välistä valintaa koskevan vapauden loukkaamiseen ja sekaannusvaaraan äänestetyin ammattiyhdistyksen osalta, siltä osin kuin luettelossa nro 3 "Ensemble Luxembourg" tai vastaavassa vaalimainoksessa ei mainittu kunkin tässä luettelossa olevan ehdokkaan edustamaa ammattiyhdistystä, vaikka kyseessä oli luettelo, jota edustivat kuusi eri ammattiyhdistystä tai kolmen ammattiyhdistyksen ja eri ammattiliittoihin kuuluvan kolmen muun muodostama ryhmittymä tai yhdistys, jotka toimivat Luxemburgissa mutta myös Brysselissä ja joista kaikki eivät olleet ilmaisseet tukeaan yhteiselle luettelolle.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu vapaiden ja demokraattisten vaalien periaatteen loukkaamiseen siltä osin kuin se, että vaalilautakunta julkaisi edustuksellisuuden jakamisesta tehdyn sopimuksen vaalien aikana, saattoi johtaa siihen, että äänestäjät ajattelivat, että luettelon nro 3 esitelleitä ammattiyhdistyksiä edusti kullekin niistä ilmoitettua osuutta vastaava joukko ehdokkaita, vaikkei näin ollut, tai ainakin, että R&D oli hyötynyt Solidarité européennan edustuksellisesta osuudesta, vaikka USF-L ja FFPE ja U4U olivat luovuttaneet R&D:lle osuuden edustuksellisuudestaan.