

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii, että komission delegoitu asetus (EU) 2019/2016 ⁽¹⁾ kumotaan.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riitautetulla säädöksellä rikotaan puiteasetuksen ⁽²⁾ 3, 12 ja 16 artiklaa ja komissio on ylittänyt toimivaltansa ottamalla käyttöön epäjohdonmukaisia vaatimuksia niiden teknisten asiakirjojen osalta, jotka tavarantoimittajien on syötettävä tuotetietokantaan, ja sen tarkastusmenettelyn osalta, jonka suorittamiseen valvontaviranomaisilla on valtuutus.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan riitautetulla säädöksellä loukataan oikeusvarmuuden ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteita, koska sillä ei ole kyetty ottamaan käyttöön selviä ja johdonmukaisia säännöksiä, ja koska näin tavarantoimittajat on asetettu tilanteeseen, jossa niiden on mahdotonta tietää velvoitteistaan niiden tietojen osalta, jotka niiden on ilmoitettava teknisissä asiakirjoissa, ja sen tarkastusmenettelyn osalta, jossa tietojen paikkansapitävyys arvioidaan.

⁽¹⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1369 täydentämisestä kylmäsäilytyslaitteiden energiamerkinnän osalta ja komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 874/2012 kumoamisesta 11.3.2019 annettu komission delegoitu asetus (EU) 2019/2016 (EUVL 2019, L 315, s. 102).

⁽²⁾ Energiamerkintää koskevien puitteiden vahvistamisesta ja direktiivin 2010/30/EU kumoamisesta 4.7.2017 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2017/1369 (EUVL 2017, L 198, s. 1).

Kanne 26.2.2020 – Applia v. komissio

(Asia T-142/20)

(2020/C 161/65)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Applia – Home Appliance Europe (Woluwe-Saint-Lambert, Belgia) (edustajat: asianajajat Y. Desmedt, L. Salernitano ja K. Olsthoorn)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa seuraavat osat riitautetusta säädöksestä: i) liitteessä VI olevan 1 artiklan b alakohta siltä osin, kuin siinä todetaan, että ”näitä arvoja pidetään liitteen IX mukaisessa tarkastusmenettelyssä ilmoitettuina arvoina”; ii) liitteessä IX olevan 3 kohdan 2 alakohdan a alakohta siltä osin, kuin siinä todetaan, että ”ilmoitetut arvot” vastaavat ”teknisissä asiakirjoissa – – annettuja arvoja”; iii) liitteessä IX olevan 3 kohdan 2 alakohdan b alakohta
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii, että komission delegoitu asetus (EU) 2019/2017 ⁽¹⁾ kumotaan.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riitautetulla säädöksellä rikotaan puiteasetuksen ⁽²⁾ 3, 12 ja 16 artiklaa ja komissio on ylittänyt toimivaltansa ottamalla käyttöön epäjohdonmukaisia vaatimuksia niiden teknisten asiakirjojen osalta, jotka tavarantoimittajien on syötettävä tuotetietokantaan, ja sen tarkastusmenettelyn osalta, jonka valvontaviranomaiset voivat suorittaa.

2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan riitautetulla säädöksellä loukataan oikeusvarmuuden ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteita, koska sillä ei ole kyetty ottamaan käyttöön selviä ja johdonmukaisia säännöksiä, ja koska näin tavarantoimittajat on asetettu tilanteeseen, jossa niiden on mahdotonta tietää velvoitteistaan niiden tietojen osalta, jotka niiden on ilmoitettava teknisissä asiakirjoissa, ja sen tarkastusmenettelyn osalta, jossa tietojen paikkansapitävyys arvioidaan.

- ⁽¹⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1369 täydentämisestä kotitalouksien astianpesukoneiden energiamerkinnän osalta ja komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 1059/2010 kumoamisesta 11.3.2019 annettu komission delegoitu asetukset (EU) 2019/2017 (EUVL 2019, L 315, s. 134).
- ⁽²⁾ Energiamerkintää koskevien puitteiden vahvistamisesta ja direktiivin 2010/30/EU kumoamisesta 4.7.2017 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) 2017/1369 (EUVL 2017, L 198, s. 1).

Kanne 5.3.2020 – Guangxi Xin Fu Yuan v. komissio

(Asia T-144/20)

(2020/C 161/66)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Guangxi Xin Fu Yuan Co. Ltd (Bobai, Kiina) (edustajat: asianajajat J. Cornelis ja T. Zuber)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien keraamisten pöytä- ja keittiöesineiden tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/1198 muuttamisesta 28.11.2019 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2131
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jossa väitetään, että komissio on rikkonut polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 (perusasetus) 13 artiklan 3 kohtaa, luettuna yhdessä 5 artiklan 10 kohdan ja 5 artiklan 11 kohdan kanssa, verrattuna Maailman kauppajärjestön (WTO) polkumyynnin vastaisen sopimuksen 6.1, 6.2 ja 12.1 artiklaan, sekä loukannut syrjäntäkiellon periaatetta ja luottamuksensuojan periaatetta, koska se ei sisällyttänyt kantajaa toimenpiteiden kiertämistä koskevan tutkimuksen aloittamista koskevassa asetuksessa olevaan tyhjentävään luetteloon tutkimuksen kohteena olevista viejistä mutta laajensi myöhemmin tutkimuksen koskemaan myös kantajaa.
- 2) Toinen kanneperuste, jossa väitetään, että komissiolla ei ole ollut laillista perustetta sisällyttää kantajaa riidanalaiseen asetukseen, koska perusasetuksen 13 artiklan 3 kohdassa ei säädetä kiertämisen vastaisten toimenpiteiden toteuttamisesta pelkän riskin perusteella ja siinä edellytetään myös kaikkien toimenpiteiden kohteena olevien tuontien kirjaamista sitä ennen. Sen lisäksi komission esittämä päätelmä on loogisesti virheellinen ja perustelematon ja siinä jätetään huomiotta keskeistä näyttöä, joten päätelmä merkitsee ilmeistä arviointivirhettä.
- 3) Kolmas kanneperuste, jossa väitetään, että komissio on loukannut kantajan puolustautumisoikeuksia ja syrjäntäkiellon periaatetta, koska se on perustanut lopullisen päätöksensä kahteen tosiseikastoa koskevaan uuteen seikkaan, joista kantajalla ei ole ollut tilaisuutta lausua mielipidettään tarkastelututkimuksen aikana.