

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin Limbic® Types rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 12 316 469

Riidanalainen päätös: EUIPO:n laajennetun valituslautakunnan 2.12.2019 asiassa R 1276/2017-G tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 72 artiklan 6 kohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 96 artiklan rikkominen.

Kanne 24.2.2020 – IN v. EASME

(Asia T-119/20)

(2020/C 191/26)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: IN (edustaja: asianajaja L. Levi)

Vastaaja: pienistä ja keskisuurista yrityksistä vastaava toimeenpanovirasto (EASME)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan tämän kanteen tutkittavaksi ja hyväksymään sen;
- kumoamaan EASME:n toimitusjohtajan sopimuksia tekemään valtuutettuna tahona (jäljempänä AHCC) 15.4.2019 tekemän päätöksen siitä, että kantajan kanssa tehtyä sopimusta ei uusita sen voimassaolon päättymisen jälkeen (30.4.2019);

- kumoamaan vuodelta 2018 laaditun kantajaa koskevan arviointiraportin, joka valmistui 3.6.2019;
- kumoamaan tarvittavilta osilta AHCC:n 15.11.2019 tekemän päätöksen, jolla kantajan valitus hylättiin;
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan aiheutuneen vahingon;
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu siihen, että oikeutta tulla kuulluksi on loukattu ja 4.2.2019 tehtyä päätöstä ”EASME Policy for Management of employment contracts” on rikottu.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu siihen, että huolenpitovelvollisuutta on laiminlyöty.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu siihen, että on tehty ilmeisiä arviointivirheitä.
- 4) Neljäs kanneperuste perustuu siihen, että oikeusvarmuuden periaatetta ja laillisuusperiaatetta on loukattu, kohtuullista määräaika ei ole noudatettu ja hyvän hallinnon periaatetta ja huolenpitovelvollisuutta on loukattu.
- 5) Viides kanneperuste, joka koskee vaatimusta kumota arviointiraportti, perustuu siihen, että on tehty ilmeisiä arviointivirheitä.

Kantaja katsoo lisäksi, että kumoamisperusteiden yhteydessä esitetyt lainvastaisuudet ovat myös vastaajan tekemiä virheitä. Tämän vuoksi kantaja vaatii riitautetuista päätöksistä aiheutuneen henkisen kärsimyksen korjaamista.

Kanne 27.2.2020 – Ranska v. ECHA

(Asia T-127/20)

(2020/C 191/27)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Ranskan tasavalta (asiamiehet: A.-L. Desjonquères ja E. Leclerc)

Vastaaja: Euroopan kemikaalivirasto (ECHA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa ECHAN valituslautakunnan 17.12.2019 yhdistetyissä asioissa A-003-2018, A-004-2018 ja A-005-2018 tekemän päätöksen, jolla kumottiin 21.12.2017 tehdyt kolme ECHAN päätöstä alumiinikloridin, emäksisen alumiinikloridin ja alumiinisulfaatin osalta suoritetusta arviointimenettelystä
- velvoittaa ECHAN korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen, joissa on kyse oikeudellisesta virheestä.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan valituslautakunta on syyllistynyt oikeudelliseen virheeseen katsomalla riidanalaisessa päätöksessä, että ECHAN olisi pitänyt ottaa huomioon Schönholzer (1997) -tutkimus, vaikkei tutkimusta ollut toimitettu sille arviointimenettelyn aikana. Tämän osalta kantaja esittää seuraavat väitteet: