

Kanne 20.2.2020 – Società agricola Vivai Maiorana ym. v. komissio

(Asia T-116/20)

(2020/C 129/24)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantajat: Società agricola Vivai Maiorana Ss (Curinga, Italia) Confederazione Italiana Agricoltori – CIA (Rooma, Italia), MIVA – Moltiplicatori Italiani Viticoli Associati (Faenza, Italia) (edustajat: asianajajat E. Scoccini ja G. Scoccini)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 28.11.2019 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2070 seuraavan osan: liite IV – Osat A (Rehukasvien siemenet), B (Viljakasvien siemenet), C (Viiniköynnös), F (Vihannesten siemenet), I (Vihannesten taimet) ja J (Hedelmäkasvit).
- toteamaan, että asetus EU 2016/2031 on pätemätön 36 artiklan, liitteessä I olevan 4 jakson 3 kohdan ja 37 artiklan 2 kohdan osalta.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tämä kanne koskee Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/2031 täytäntöönpanon yhdenmukaisten edellytysten vahvistamisesta kasvintuhoojien vastaisten suoja-toimenpiteiden osalta, komission asetuksen (EY) N:o 690/2008 kumoamisesta ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2018/2019 muuttamisesta 28.11.2019 annettua komission täytäntöönpanoasetusta (EU) 2019/2072 seuraavilta osin: liite IV – Osat A (Rehukasvien siemenet), B (Viljakasvien siemenet), C (Viiniköynnös), F (Vihannesten siemenet), I (Vihannesten taimet) ja J (Hedelmäkasvit).

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen (EU) 2016/2031 36 artiklan e ja f alakohdan rikkomiseen, suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen ja perusteluiden puutteellisuuteen
 - Kantajat väittävät, että alkuperäiseen lajistoon kuuluvien kasvien säänneltyjä muita kuin unionikaranteenituhoojia koskeva kynnysarvo, joka oli 0 prosenttia ja jonka komissio on vahvistanut asetuksen (EU) 2019/2072 liitteessä IV, vahvistettiin ilman asetuksen (EU) 2016/2031 36 artiklan e ja f alakohdassa edellytettyä tarkistusta, että muiden kuin unionikaranteenituhoojien esiintymisestä istutettaviksi tarkoitetuissa kasveissa aiheutuu taloudellisia vaikutuksia, joita ei voida hyväksyä ja että niiden esiintymisen ehkäisemiseksi on olemassa toteutettavissa olevia ja tehokkaita toimenpiteitä.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu elintarvikkeiden ja maatalouden kasvigeenivarjoja koskevan FAO:n kansainvälisen sopimuksen rikkomiseen
 - Kantajat väittävät tältä osin, että alkuperäisissä kasvilajeissa esiintyviä unionikaranteenituhoojia koskevan nollatason käyttöön ottaminen merkitsee Euroopan unionin ja unionin eri jäsenvaltioiden allekirjoittaman elintarvikkeiden ja maatalouden kasvigeenivarjoja koskevan FAO:n kansainvälisen sopimuksen 9 artiklan rikkomista.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu luonnonmukaisesta tuotannosta ja luonnonmukaisesti tuotettujen tuotteiden merkinnöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 834/2007 kumoamisesta 30.5.2018 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2018/848 (EUVL L 150, s. 1) rikkomiseen
 - Kantajat väittävät tältä osin, että kasvilajikkeiden valinta- ja yhdenmukaistamismenettely, joka on seurausta unionikaranteenituhoojia varten vahvistettujen kynnysarvojen soveltamisesta rajoittaa nimenomaisesti asetuksen (EU) 2018/848 säännöksiä.

4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu ristiriitaan Euroopan unionin maatalouspolitiikan kanssa

- Kantajat väittävät tältä osin, että unionikaranteenituoja koskevien kynnysarvojen käyttöön ottaminen on ristiriidassa Euroopan unionin maatalouspolitiikan kanssa, erityisesti
- luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY (EYVL 1992, L 206, s. 7) kanssa;
- maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden laatu järjestelmistä 21.11.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1151/2012 (EUVL 2012, L 343, s. 1) kanssa;
- Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahasto) tuesta maaseudun kehittämiseen ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1698/2005 kumoamisesta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1305/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 487) kanssa;
- tuesta maaseudun kehittämiseen annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1305/2013 täydentämisestä 11.3.2014 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 807/2014 (EUVL 2014, L 227, s. 1) 8 artiklan kanssa.

Kanne 21.2.2020 – El Corte Inglés v. EUIPO – MKR Design (Panthé)

(Asia T-117/20)

(2020/C 129/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: El Corte Inglés, SA (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Rivas Zurdo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: MKR Design Srl (Milano, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan Panthé – Rekisteröintihakemus nro 16 366 461

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 5.12.2019 asiassa R 378/2019-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa vastapuolet korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
-