

- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella asetuksella loukataan suhteellisuusperiaatetta, koska halogenoitujen palonestoaineiden kieltö ylittää sen, mikä on asianmukaista, ei ole tarpeen tavoiteltujen päämäärien saavuttamiseksi eikä ole vähiten rajoittava toimenpide, johon komissio olisi voinut turvautua.
- 6) Kuudes kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella asetuksella loukataan yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, koska halogenoitujen palonestoaineiden kieltö on syrjivä muita tuoteryhmiä ja muita aineita kohtaan.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisen asetuksen antaessaan komissio rikkoi ekologisesta suunnittelusta annetun direktiivin 15 artiklan 1 kohtaa sekä päätöksen 1999/468/EY<sup>(1)</sup> 5a artiklan 1-4 kohtaa, 7 ja 8 artiklaa ja käytti väärin toimivaltaansa.

(<sup>1</sup>) Energiaan liittyvien tuotteiden ekologiselle suunnittelulle asetettavien vaatimusten puitteista 21.10.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/125/EY (EUVL 2009, L 285, s. 10).

(<sup>2</sup>) Menettelystä komissiolle siirrettyä täytäntöönpanovaltaa käytettäessä 28.6.1999 annettu neuvoston päätös (EYVL 1999, L 184, s. 23).

---

**Kanne 19.2.2020 – Alvargonzález Ramos v. EUIPO – Ursus-3 Capital, A.V. (URSUS Kapital)**

(Asia T-114/20)

(2020/C 129/22)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Pablo Erik Alvargonzález Ramos (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja E. Sugrañes Coca)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Ursus-3 Capital, A.V., SA (Madrid, Espanja)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* Kuviomerkki URSUS Kapital – EU-tavaramerkki nro 5 641 303

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 10.12.2019 asiassa R 711/2019-5 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- muuttaa riidanalaista päätöstä siten, että se hylkää EU-tavaramerkiksi rekisteröityä, luokkaan 36 kuuluvia palveluja ”raha-asiat” koskevaa kuviomerkkiä nro 5 641 303 URSUS Kapital koskevan mitättömyysvaatimuksen, joka perustuu tavaramerkin tosiasiallisen käytön puuttumiseen, ja toteaa, että tavaramerkkiä nro 5 641 303 on käytetty tosiasiallisesti ”raha-asioihin”,

- toissijaisesti antaa tuomion, jossa – sen lisäksi, että se muuttaa riidanalaisista päätöistä – se hylkää EU-tavaramerkiksi rekisteröityä, luokkaan 36 kuuluvia palveluja ”raha-asiat” koskevaa kuviomerkkiä nro 5 641 303 URSUS Kapital koskevan mitättömyysvaatimuksen, se toteaa, että tavaramerkkiä nro 5 641 303 on käytetty tosiasiallisesti ainakin ”raha-asioihin, nimittäin sijoituspalveluihin, varojen sijoittamiseen, sijoitusanalyysiin, sijoitusten hallintaan, sijoitusneuvontaan ja kiinteistösijoituspalveluihin”,
- toissijaisesti kumoaa riidanalaisen päätöksen,
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 18 ja 58 artiklaa ja komission delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 10 artiklaa on rikottu.

---

## Kanne 20.2.2020 – Puigdemont i Casamajó ja Comín i Oliveres v. parlamentti

(Asia T-115/20)

(2020/C 129/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

*Kantajat:* Carles Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgia), Antoni Comín i Oliveres (Waterloo) (edustajinaan: asianajajat P. Bekaert, G. Boye ja S. Bekaert, sekä B. Emmerson, QC)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Euroopan parlamentin puhemiehen päätöksen, joka käy ilmi hänen 10.12.2019 päiväamästään kirjeestä, olla ilmoittamatta parlamentille ja siirtämättä asianmukaiselle valiokunnalle pyyntöä kantajien koskemattomuuden puolustamiseksi, jonka Diana Riba i Giner toimitti heidän puolestaan 10.10.2019 Euroopan parlamentin työjärjestyksen 7 artiklan 1 ja 2 kohdan ja 9 artiklan 1 kohdan mukaisesti
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat yhteen kanneperusteeseen, jonka mukaan Euroopan parlamentin puhemiehen päätöksellä olla ilmoittamatta valittajien pyyntöä heidän koskemattomuutensa puolustamiseksi ja jättää pyyntö siirtämättä asianomaiselle valiokunnalle rikotaan Euroopan parlamentin työjärjestyksen 9 artiklan 1 kohtaa sekä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 343 artiklaa, Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan<sup>(1)</sup> (N:o 7) 9 ja 18 artiklaa, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 6 artiklaa, 39 artiklan 2 kohtaa, 441 artiklaa ja 45 artiklaa sekä Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen<sup>(2)</sup> 2 artiklan 1 kohtaa sekä Euroopan parlamentin työjärjestyksen 5 artiklan 2 kohtaa.

<sup>(1)</sup> EYVL 2012, C 326, s. 266.

<sup>(2)</sup> Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen vahvistamisesta 28.9.2005 tehty Euroopan parlamentin päätös (2005/684/EY, Euratom) (EUVL 2005, L 262, s. 1).