

- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2101 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja asetuksen (EY) N:o 1183/2005 liitteessä I a olevassa 6 kohdassa
- toteamaan päätöksen 2010/788/YUTP 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja asetuksen (EY) 1183/2005/EY 2 b artiklan 1 kohdan b alakohdan säännökset lainvastaisiksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin kanneperusteet, joihin vedotaan asiassa T-95/20, Kazembe Musonda v. neuvosto.

Kanne 19.2.2020 – Numbi v. neuvosto

(Asia T-109/20)

(2020/C 129/18)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: John Numbi (Kinshasha, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/2109 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja päätöksen 2010/788/YUTP liitteessä II olevassa 5 kohdassa
- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2101 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja asetuksen (EY) N:o 1183/2005 liitteessä I a olevassa 5 kohdassa
- toteamaan päätöksen 2010/788/YUTP 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja asetuksen (EY) 1183/2005/EY 2 b artiklan 1 kohdan b alakohdan säännökset lainvastaisiksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin kanneperusteet, joihin vedotaan asiassa T-95/20, Kazembe Musonda v. neuvosto.

Kanne 19.2.2020 – Kanyama v. neuvosto

(Asia T-110/20)

(2020/C 129/19)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Célestin Kanyama (Kinshasha, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2019/2109 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja päätöksen 2010/788/YUTP liitteessä II olevassa 4 kohdassa
- kumoamaan 9.12.2019 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2101 siltä osin kuin siinä pysytetään kantaja asetuksen (EY) N:o 1183/2005 liitteessä I a olevassa 4 kohdassa
- toteamaan päätöksen 2010/788/YUTP 3 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja asetuksen (EY) 1183/2005/EY 2 b artiklan 1 kohdan b alakohdan säännökset lainvastaisiksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin kanneperusteet, joihin vedotaan asiassa T-95/20, Kazembe Musonda v. neuvosto.

Kanne 19.2.2020 – PT Wilmar Bioenergi Indonesia ym. v. komissio

(Asia T-111/20)

(2020/C 129/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: PT Wilmar Bioenergi Indonesia (Medan, Indonesia), PT Wilmar Nabati Indonesia (Medan), PT Multi Nabati Sulawesi (Bitung, Indonesia) (edustajat: asianajajat P. Vander Schueren ja E. Gergondet)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan lopullisen tasoitustullin käyttöön ottamisesta Indonesiasta peräisin olevan biodieselin tuonnissa 28.11.2019 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/2092 (1) siltä osin kuin se koskee kantajia
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että Euroopan komissio on rikkonut muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuetulta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037 (perusasetus) 3 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan i alakohtaa, 3 artiklan 2 kohtaa ja 7 artiklan 2 kohdan a alakohtaa ja tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä, kun se on katsonut, että palmuöljyn viljelyn rahastolta (Oil Palm Plantation Fund) saadut maksut ovat olleet tasoitustoimenpiteiden käyttöönoton mahdollistavaa tukea ja kun se ei ole mukauttanut kantajien väitettyä etuutta ottamalla huomioon myönnettyjä vähennyksiä ja kuljetus- ja luottokustannuksia, jotka ovat aiheutuneet väitettyjen tukien hankkimisesta.