

9) Yhdeksäs kanneperuste, joka perustuu lisääntymiselle vaarallisia aineita koskevien luokittelusääntöjen rikkomiselle; vastaaja rikkoi asetuksessa (EY) N:o 1272/2008 ⁽³⁾ vahvistettuja sääntöjä, kun se totesi, että klooripyrifossimetyylin luokittelu kategoriaan 1B kuuluvaksi lisääntymiselle vaaralliseksi aineeksi saattaa olla asianmukaista. Tämä näkemys perustui lainvastaiseen ja perusteettomaan interpoloinnin soveltamiseen.

- (¹) Tehoaineen klooripyrifossimetyyli hyväksynnän uusimatta jättämisestä kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 mukaisesti ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 liitteen muuttamisesta 10.1.2020 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/17 (EUVL 2020, L 7, s. 11).
- (²) Säännösten vahvistamisesta tehoaineiden uusimismenettelyn täytäntöönpanemiseksi kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 mukaisesti 18.9.2012 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 844/2012 (EUVL 2012, L 252, s. 26).
- (³) Aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta sekä direktiivien 67/548/ETY ja 1999/45/EY muuttamisesta ja kumoamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1907/2006 muuttamisesta 16.12.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1272/2008 (EUVL 2008, L 353, s. 1).

Kanne 12.2.2020 – AI v. ECDC

(Asia T-79/20)

(2020/C 129/06)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: AI (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Champetier)

Vastaaja: Euroopan tautien ehkäisy- ja -valvontakeskus (ECDC)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 5.4.2019 päivätyn päätöksen, jolla hänen 10.4.2018 esittämänsä avustamispyyntö hylättiin
- kumoamaan tarvittaessa 4.11.2019 päivätyn päätöksen, jolla hänen 5.7.2019 päivätty valituksensa hylättiin
- määräämään rahallisesta korvauksesta, jonka määräksi voidaan oikeuden ja kohtuuden mukaan arvioida 75 000 euroa ja
- velvoittamaan korvaamaan kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden noudattamatta jättämiseen ja kuulluksi tulemistä koskevan oikeuden loukkaamiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen ja henkilöstösääntöjen 24 artiklan rikkomiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu huolenpitovelvollisuuden laiminlyömiseen.