



Oikeustapauskokoelma

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 24.3.2021 – Kfz-Gewerbe v. EUIPO – The Blink Fish (Kalan kuva)

(asia T-354/20)

EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-kuviomerkki, joka esittää kalaa – Aiempi kansallinen sanamerkki, jossa on sanaosa BLINKA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Merkit eivät ole samankaltaisia – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Perusteluvelvollisuus – Asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäinen virke

1. *EU-tavaramerkki – Menettelysäännökset – Päätösten perustelevminen – Asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäinen virke – Sama ulottuvuus kuin SEUT 296 artiklalla – Valituslautakunnan implisiittinen perustelu – Hyväksymisedellytykset*

(SEUT 296 artikla; Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäinen virke)

(ks. 17 ja 21 kohta)

2. *EU-tavaramerkki – Luopuminen, menettäminen ja mitättömyys – Suhteelliset mitättömyysperusteet – Saman tai samankaltaisen ja samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten rekisteröidyn aikaisemman tavaramerkin olemassaolo – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä – Arviointiperusteet*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 60 artiklan 1 kohdan a alakohta)

(ks. 30-32, 36, 43, 49 ja 63 kohta)

3. *EU-tavaramerkki – Luopuminen, menettäminen ja mitättömyys – Suhteelliset mitättömyysperusteet – Saman tai samankaltaisen ja samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten rekisteröidyn aikaisemman tavaramerkin olemassaolo – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä – Kuviomerkki, joka esittää kalan kuvaa ja sanamerkki BLINKA*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 60 artiklan 1 kohdan a alakohta)

(ks. 33, 38, 44, 52 ja 67–70 kohta)

Aihe

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 6.4.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 2333/2019-4), joka koskee Wirtschaftsgesellschaft des Kfz-Gewerbesin ja The Blink Fishin välistä mitättömyysmenettelyä.

Ratkaisu

- 1) Kanne hylätään.

- 2) Wirtschaftsgesellschaft des Kfz-Gewerbes mbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.