



Oikeustapauskokoelma

Asia T-195/20

Sociedade da água de Monchique, SA
vastaan
Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 22.9.2021

EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki CHIC BARCELONA – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta

1. *EU-tavaramerkki – Muutoksenhakumenettely – Kanne unionin tuomioistuimissa – Viraston asema oikeudenkäynnissä – Viraston mahdollisuus tukea kantajan vaatimuksia, vaikka se määrittää vastaaajaksi – Kanne ei ole jäänyt vaille kohdetta (Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 172 artikla; Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 166 artiklan 7 kohta)*

(ks. 15 ja 17 kohta)

2. *EU-tavaramerkki – EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Asianomaisten tavaroiden tai palvelujen samankaltaisuus – Arviointiperusteet – Pullotetut juomavedet tai kivennäisvedet – Alkoholijuomat (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)*

(ks. 30, 31, 39–47 ja 50–70 kohta)

3. *EU-tavaramerkki – EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara aikaisemman tavaramerkin kanssa – Kuviomerkit chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH ja sanamerkki CHIC BARCELONA (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)*

(ks. 33, 77 ja 78 kohta)

Tiivistelmä

Sociedade da água de Monchique, SA haki EU-kuviomerkin chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH rekisteröintiä EU-tavaramerkiksi.

Ventura Vendrellin tekemän väitteen johdosta Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) valituslautakunta kieltäytyi rekisteröimästä haettua tavaramerkkiä muun muassa seuraaville luokkaan 32¹ kuuluville tavaroille: ”Pullotettu juomavesi; kivennäisvesi (lääkeaineita sisältämätön); kivennäisvesi (juomat)”.

Väite perustui erityisesti aikaisempaan EU-sanamerkkiin CHIC BARCELONA, joka on rekisteröity seuraaville luokkaan 33 kuuluville tavaroille: ”Alkoholijuomat (paitsi oluet); viinit; kuohuviinit; liköörit; väkijuomat; brandy”. Valituslautakunta katsoi, että kyseiset tavarat ovat vähäisessä määrin samankaltaisia, ja totesi, että kyseisten tavaramerkkien välillä on sekaannusvaara².

Unionin yleinen tuomioistuin kumoo valituslautakunnan päätöksen ja katsoo, että kyseiset tavarat ovat erilaisia.

Unionin yleisen tuomioistuimen arviointi asiasta

Unionin yleinen tuomioistuin toteaa aluksi, että EUIPO voi yhtyä kantajan vaatimukseen valituslautakunnan päätöksen kumoamisesta ilman, että kanne menettää kohteensa. EUIPO:n ei nimittäin tarvitse järjestelmällisesti puolustaa kaikkia riidanalaisia päätöksiä eikä se voi valituslautakuntien riippumattomuuden vuoksi muuttaa tai peruuttaa päätöksiään eikä antaa tätä koskevia ohjeita.

Tavaroiden vertailun osalta unionin yleinen tuomioistuin toteaa ensinnäkin, että koska niiden koostumuksessa ei ole alkoholia, haetun tavaramerkin kattamien pullotettujen juomavesien tai kivennäisvesien luonne eroaa kaikkien aikaisemman tavaramerkin kattamien tavaroiden luonteesta. Se korostaa tältä osin, etteivät alkoholin käytön vaikutukset ole ominaisia pullotettujen vesien tai kivennäisvesien käytölle. Toisaalta alkoholin käyttö voi aiheuttaa todellisen terveydellisen ongelman unionin yleisön merkittävälle osalle.

Toiseksi kyseessä olevien tavaroiden käyttötarkoitus ja käyttötavat ovat erilaiset. Pullovesistä ja kivennäisvesistä poiketen alkoholijuomilla ei yleensä ole tarkoitus sammuttaa janoa, eivätkä ne vastaa elintärkeää tarvetta.

Kolmanneksi kyseiset tavarat eivät ole toisiaan täydentäviä, sillä yhden haetun tavaramerkin kattaman tavarahan ostajan ei ole ostettava aikaisemman tavaramerkin kattamaa tavaraa ja päinvastoin.

¹ Tavaroiden ja palvelujen kansainvälistä luokitusta tavaramerkkien rekisteröimistä varten koskevan, 15.6.1957 tehdyn Nizzan sopimuksen, sellaisena kuin se on tarkistettuna ja muutettuna, mukaisesti.

² Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 (EUVL 2009, L 78, s. 1) 8 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettulla tavalla.

Neljänneksi kyseiset tavarat eivät ole luonteeltaan kilpailevia. Yhtäältä keskivertokuluttaja ei alkoholin olemassaolosta tai puuttumisesta johtuvan eron vuoksi pidä niitä keskenään vaihdettavina. Toisaalta pullovedet ja kivennäisvedet ovat yleensä selvästi halvempia kuin alkoholijuomat. Koska hinnalla voi olla ratkaiseva vaikutus tavaroiden korvattavuuteen, kyseiset tavarat eivät ole tältä kannalta korvattavissa.

Viidenneksi sen perusteella, että kyseisiä tavaroita voidaan myydä samoissa liikkeissä, ei voida katsoa, että niiden jakelukanavat ovat samankaltaisia.

Näin ollen unionin yleinen tuomioistuin katsoo, että kyseessä olevat tavarat eivät ole heikosti samankaltaisia vaan erilaisia, ja katsoo, ettei kyseisten tavaramerkkien välillä ole sekaannusvaaraa.