

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 15.2.2023 – Deutsche Bank v. EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)

(Asia T-341/22) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin avanza Tu negocio rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen kuviomerkki Avanza Credit de Deutsche Bank – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EU) 22017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2023/C 134/21)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Deutsche Bank, SA Española (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat I. Valdelomar Serrano, J. L. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higuera ja A. Figuerola Moure)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: R. Raponi)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR (México, Meksiko)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan lähinnä sellaisen 23.3.2022 tehdyn Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan päätöksen (asia R 1808/2021 5) kumoamista ja muuttamista, joka koskee kantajan ja Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR:n välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Deutsche Bank, SA Española veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 294, 1.8.2022.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.2.2023 – Hansol Paper v. komissio

(Asia T-693/20) ⁽¹⁾

(Polkumyynä – Etelä-Koreasta peräisin olevan tietyn raskaan lämpöpaperin tuonti – Lopullinen polkumyynitulli – Asetus (EU) 2016/1036 – Etuyhteydessä olevien yhtiöiden kautta tapahtuva myynti – Vientihinnan muodostaminen – Unionin tuotannonalalle aiheutunut vahinko – Hinnan alittavuuden laskeminen – Vahinkomarginaalin laskeminen – Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2023/C 134/22)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Hansol Paper Co. Ltd (Soul, Etelä-Korea) (edustajat: asianajajat B. Servais ja V. Crochet)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Blanck ja G. Luengo)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: European Thermal Paper Association (ETPA) (Zürich, Sveitsi) (edustajat: asianajajat H. Hobbelen ja B. Vleeshouwers)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan lopullisen polkumyynitullin käyttöönotosta Korean tasavallasta peräisin olevan tietyn raskaan lämpöpaperin tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 19.10.2020 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/1524 (EUVL 2020, L 346, s. 19) kumoamista sitä koskevilta osin.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään selvästi täysin perusteettomana.
- 2) Hansol Paper Co. Ltd velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 19, 18.1.2021.

Kanne 12.2.2023 – ABLV Bank v. EKP ja SRB**(Asia T-71/23)****(2023/C 134/23)***Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantaja: ABLV Bank AS (Riika, Latvia) (edustaja: asianajaja O. Behrends)

Vastaajat: Euroopan keskuspankki ja yhteinen kriisinhallintaneuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa, että vastaajat ovat yhteisvastuussa vahingosta, joka on aiheutettu kantajalle tämän liiketoiminnan ja sen Luxemburgin tytäryhtiön toiminnan lopettamisen johdosta;
- velvoittaa vastaajat yhteisvastuullisesti korvaamaan kantajalle tällaisen vahingon
- toteaa, että aineellinen vahinko on vähintään 414 691 000 euroa viivästyskorkeineen tuomion antamisesta lähtien siihen asti, kun tämä määrä on maksettu kokonaisuudessaan
- velvoittaa vastaajat korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan vastaajien toimet rikkoivat riittävän ilmeisellä tavalla oikeussääntöjä, joiden tarkoituksena oli antaa oikeuksia kantajalle, ja jonka mukaan kantajalle aiheutui vahinkoa näiden toimien välittömänä tuloksena.
 - Kantaja väittää, että vastaajat rikkoivat toimivaltansa rajoja ja puuttuivat kansallisten tuomioistuinten toimivaltaan ilmoittamalla kantajan ja sen Luxemburgin tytäryhtiön selvitystilasta kansallisten lainsäädäntöjensä nojalla
 - Kantaja väittää, että vastaajat toimivat ilman oikeudellista tai aineellista perustaa
 - Kantajan mukaan vastaajat loukkasivat velvollisuuksiaan toimia lainmukaisesti erityisesti siinä tilanteessa, että kolmas valtio asettaa jäsenvaltion oikeusjärjestelmälle ulkoisia haasteita.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan kantajalle aiheutui taloudellinen tappio, koska sen liiketoiminta ja sen Luxemburgin tytäryhtiön liiketoiminta lopetettiin.