

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.6.2021 – One Voice v. ECHA(Asia T-663/20) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – REACH – Aine homosalaatti – Yksinomainen käyttö kosmeettisten valmisteiden valmistamiseen – Rekisteröintien vaatimustenmukaisuuden tarkistus – Asetuksen (EY) N:o 1907/2006 41 artiklan 1 kohta – Kanteen nostamisen määräaika – Asetuksen (EY) N:o 771/2008 21 artiklan 5 kohta – Työjärjestyksen 59 artikla – Tutkimatta jättäminen)

(2021/C 310/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: One Voice (Strasbourg, Ranska) (edustaja: asianajaja A. Ghersi)

Vastaaja: Euroopan kemikaalivirasto (asiamiehet: W. Broere ja L. Bolzonello, avustajanaan asianajaja de S. Raes)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota homosalaatin rekisteröintiasiakirja-aineiston vaatimustenmukaisuuden tarkistamisesta 18.8.2020 ECHA:n valituslautakunnan tekemä päätös A-009-2018.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) One Voice veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 9, 11.1.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.6.2021 – One Voice v. ECHA(Asia T-664/20) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne – REACH – Aine 2-etyyliheksyyliisylisylaatti – Yksinomainen käyttö kosmeettisten valmisteiden valmistamiseen – Rekisteröintien vaatimustenmukaisuuden tarkistus – Asetuksen (EY) N:o 1907/2006 41 artiklan 1 kohta – Kanteen nostamisen määräaika – Asetuksen (EY) N:o 771/2008 21 artiklan 5 kohta – Työjärjestyksen 59 artikla – Tutkimatta jättäminen)

(2021/C 310/47)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: One Voice (Strasbourg, Ranska) (edustaja: asianajaja A. Ghersi)

Vastaaja: Euroopan kemikaalivirasto (asiamiehet: W. Broere ja L. Bolzonello, avustajanaan asianajaja de S. Raes)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota 2-etyyliheksyyliisylisylaatin rekisteröintiasiakirja-aineiston vaatimustenmukaisuuden tarkistamisesta 18.8.2020 ECHA:n valituslautakunnan tekemä päätös A-010-2018.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.

2) One Voice veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 9, 11.1.2021.

Kanne 2.6.2021 – SY v. komissio

(Asia T-312/21)

(2021/C 310/48)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: SY (edustaja: asianajaja T. Walberer)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii SEUT 270 artiklan, henkilöstösääntöjen 91 artiklan 1 kohdan ja SEUT 263 ja 265 artiklan nojalla unionin yleistä tuomioistuinta

- 1. kumoamaan kilpailun EPSO/AD/374/19-1 varallaololuettelon, päätökset varallaololuetteloon kirjattujen hakijoiden palvelukseen ottamisesta, kilpailulautakunnan 21.4.2021 ja 14.1.2021 tekemät päätökset olla ottamatta kantajaa kilpailuoikeuden alan varallaololuetteloon, kilpailun EPSO/AD/374/19-1 5.11.2020 päivätyn täydentävän ilmoituksen ja 20.11.2020 päivätyn kantajaa koskevan kutsun
- toissijaisesti ensimmäiseen kohtaan nähden: kumoamaan kilpailulautakunnan 21.4.2021 ja 14.1.2021 tekemät kantajaa koskevat päätökset ja määräämään tuomiossa vastaajan konkreettisista toimenpiteistä kantajan ennen oikeudellisia rikkomuksia vallinneen oikeustilan lailliseksi palauttamiseksi, minkä johdosta vastaaja voi kirjata kantajan välittömästi tai hänen suoritustensa uudelleenarvioinnin jälkeen varallaololuetteloon, kilpailun EPSO/AD/374/19-1 5.11.2020 päivätyn täydentävän ilmoituksen ja 20.11.2020 päivätyn kantajaa koskevan kutsun,
- toteamaan, että vastaaja on rikkonut SEUT 265 artiklaa, kun se on jättänyt antamatta kantajalle päätöksen tämän 15.1.2021 tekemän hallinnollisen valituksen johdosta
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: jälkikäteen vaikuttava kilpailumenettelyn muutos on puuttuvan oikeusperustan ja ristiriitaisten oikeuksien sekä oikeudellisen selkeyden, perusteluvollisuuden ja osallistumisoikeuksien loukkaamisen vuoksi lainvastainen.
- 2) Toinen kanneperuste: Syrjintäkieltoa on loukattu kantajan aiemmin todetun sairauden osalta, koska vastaaja ei myöntänyt hänelle vaadittuja erityisjärjestelyjä koetta varten.
- 3) Kolmas kanneperuste: Kantajaa on syrjitty ajallisen viivästyksen vuoksi niihin osanottajiin nähden, jotka osallistuivat arviointikeskuksen täysin sähköiseen menettelyyn.
- 4) Neljäs kanneperuste: Kantajaa on syrjitty vastaajan työntekijöihin nähden.