

2) Eggy Food GmbH & Co. KG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 297, 7.9.2020.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Makk v. EUIPO – Buait Luxury Cosmetics (PANTA RHEI)**

(Asia T-501/20) (<sup>1</sup>)

*(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Sanamerkki PANTA RHEI – Aikaisempi EU-sanamerkki PANTA RHEI – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Tavaroiden samankaltaisuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)*

(2021/C 329/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Stefan Makk (Graz, Itävalta) (edustaja: asianajaja I. Hödl)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (V. Ruzek ja L. Lapinskaite)

*Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Ubati Luxury Cosmetics, SL (Alcobendas, Espanja) (edustaja: asianajaja C. Vendrell)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 9.6.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 2337/2019-4), joka koskee osapuolten Ubati Luxury Cosmetics ja M. Makk välistä väitemenettelyä.

**Tuomiolauselma**

1) Kanne hylätään.

2) Stefan Makk velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 320, 28.9.2020.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Wolf Oil v. EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF)**

(Asia T-531/20) (<sup>1</sup>)

*(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kuviomerkki Rolf – Aikaisempi kansainvälinen tavaramerkki Wolf – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Perustelovelvollisuus – Oikeus tulla kuulluksi)*

(2021/C 329/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Wolf Oil Corporation NV (Hemiksem, Belgia) (edustajat: asianajajat T. Heremans ja L. Depypere)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: K. Kompari ja V. Ruzek)

*Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Rolf Lubricants GmbH (Leverkusen, Saksa) (edustajat: D. Terheggen ja S. Sullivan)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 4.6.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1958/2019-5), joka koskee osapuolten Wolf Oil Corporation ja Rolf Lubricants välistä väitemenettelyä.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Wolf Oil Corporation NV veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 339, 12.10.2020.

**Kanne 1.6.2021 – SV v. EIP**

(Asia T-311/21)

(2021/C 329/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: SV (edustajat: asianajajat L. Levi ja M. Vandenbussche)

Vastaaja: Euroopan investointipankki (EIP)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kantajan vuoden 2019 arviointikertomuksen,
- kumoamaan sekä johtavan lakimiehen 26.6.2020 tekemän päätöksen, jolla vuoden 2019 arviointikertomus vahvistettiin henkilöstön arvioinnin yhteydessä, että henkilöstöasioiden pääosaston 22.2.2021 tekemän päätöksen, jolla kantajan esittämä hallinnollista uudelleentarkastelua koskeva pyyntö hylättiin,
- korvaamaan kantajalle aiheutunut aineellinen vahinko kanteessa esitetyn mukaisesti,
- korvaamaan kantajalle aiheutunut aineeton vahinko, jonka kohtuulliseksi määräksi on arvioitu 5 000 euroa,
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että arviointia ei tarkistettu kaikilta osin – EIP:n täytäntöönpanosääntöjä rikottiin.
  - Kantaja väittää, että johtava lakimies ei tarkistanut suoritusten arviointia kaikilta osin EIP:n täytäntöönpanosääntöissä edellytetyn mukaisesti vaan suoritti rajallisen tarkistuksen ainoastaan sen selvittämiseksi, oliko kertomuksessa ilmeinen arviointivirhe. Lisäksi kantaja väittää, että henkilöstöasioiden pääosasto ei myöskään tarkistanut suoritusten arviointia kaikilta osin, mikä on ristiriidassa EIP:n täytäntöönpanosääntöjen vaatimusten kanssa.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajan tavoitteita ja pätevyyttä arvioitiin lainvastaisesti pisteytettäessä suorituksia – Suoritusten arviointia koskevia ohjeita rikottiin.
  - Kantajan esimiehen suorittama arviointi tavoitteista ja pätevyydestä ei ole suoritusten arviointia koskevien ohjeiden mukainen siltä osin kuin se perustuu suhteelliseen arviointiin jaostossa, yksikössä ja osastolla sen sijaan, että se perustuisi kantajan saavutuksiin ja näyttöön pätevyydestä. Johtava lakimies ja henkilöstöasioiden pääosasto hyväksyivät tämän virheellisen arvioinnin ja sovelsivat sitä, joten nämäkin päätökset ovat lainvastaisia.